

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 16, No. 8
August 2023**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Предисловие к юбилейному выпуску Вестника	1119
Восьмая годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, связанные с этим. <i>А.А. Клёсов</i>	1123
Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i> . . .	1143
Вехи истории. Архаичные способы захоронений Русской равнины. Часть 1. <i>И.Г. Наумова</i>	1181
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Лолаев Тотраз Петрович. <i>И.Л. Рожанский</i>	1198
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Les nains hystériques « spécialistes » universitaires de Nietzsche ou les meilleurs exterminateurs de l'héritage nietzschéen. <i>Anatoly Livry</i>	1205
Прямая линия. Часть 68. <i>А.А. Клёсов</i>	1210
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 157, письма 541 - 543.	1274

Предисловие к юбилейному выпуску Вестника

Первый выпуск Вестника Академии ДНК-генеалогии состоялся в июне 2008 года. То есть 15 лет назад, плюс пару месяцев. Это был толстенький выпуск, объемом в 233 страницы. Надо сказать, что в те времена он назывался «Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии», но с тех пор в состав членов Академии вошли иностранцы, и название Академии было соответственно изменено. Настоящий выпуск Вестника – 160-й по порядку.

За это время в Вестнике публиковались десятки авторов с самыми различными специальностями. Их объединяло одно – интерес к истории народов, к древней истории. Далеко не все использовали количественные подходы ДНК-генеалогии, специалистов в этой области продолжает оставаться мало. Но этого для публикации в Вестнике и не требовалось. ДНК-генеалогия представляет только один подход к изучению истории народов, только одну методологию. Ценность ДНК-генеалогии далеко не только в своих подходах и результатах, но в результатах синтеза различных подходов – археологии, антропологии, генетики, этнографии, лингвистики, социологии и многих других. Настоящая наука выверяется на стыке разных научных направлений. Как-то известного лингвиста, академика В.В. Иванова спросили, почему он в своих исследованиях не затрагивает данные исторических наук? Он ответил, что по той причине, что они приводят к другим выводам. Вот такая расстыковка, рассогласование означает, что или лингвистика при такой нестыковке отчасти (или полностью) неправа, или исторические науки отчасти (или полностью) неправы, но в любом случае соответствующим выводам доверять нельзя. Что-то там не так.

Но вы видите просто пассивное неприятие другой ветви знания, что фактически сказал академик Иванов. Казалось бы, обе стороны, лингвисты и историки, должны приложить усилия для состыковки позиций, для того, чтобы понять, в чем причины несоответствий, что нужно «подрихтовать». Но нет, спокойнее делать вид, что всё в порядке.

В таких ситуациях ДНК-генеалогия является не то чтобы третейским судьей, но недалеко от этого. В отличие от многих направлений гуманитарных наук, ДНК-генеалогия является по сути естественно-научной, в своих экспериментальных данных оперирует числами. Поэтому «вес» ее аргументов, как правило, выше, чем «вес» исторических наук и лингвистики, как и антропологии человека, которая зачастую рассматривает давно вымерших представителей рода Homo, не зная, что они давно вымерли, но перекидывает «интерпретационный» мостик к современным людям, что неверно. Археология дает ценный материал о

древних людях, но ограничивается материальными признаками соответствующих культур, и не способна получать сведения о генеалогии древних людей. Очень часто данные ДНК-генеалогии напрямую противоречат выводам археологов, которые или были по сути «по понятиям», когда умозрительные предположения постепенно превращаются в «теории», или даже догмы, или основывались на натяжках при сравнении материальных признаков.

Ярким примером такой догмы является перевод начала текста из договора 912 года, который был представлен переводчиками как список имен, начинающийся с утверждения «Мы из рода русаго», и далее совершенно не русские имена, во всяком случае по их сегодняшнему восприятию – «Карлы Инегелдь . Фарлофъ . Веремудъ . Рулавъ . Гуды Руалдь . Карнъ . Фрелавъ . Рюаръ . Актеву . Труанъ . Лидульфость . Стемиръ». Было показано, во всяком случае как вариант, что это переводится вовсе не как список имен, а следующим образом: «Мы от рода русского ярлы, с вена (происхождения, истока) лады (уклада-порядка) отчей, веры мудрой, роё (ройной) ланы (ленности роёв, податности всех других общин), ходы (послы), рядлы (переговорщики), корны (подписыватели кор, визирь), ороланы (хранители орлов-знаков, геральды, и горланы-глашатаи), брояры (счётчики) актов (ущербов, издержек) повоенных, люди да гости отче мира» («О чтении имён русских летописей») – <https://inform-ag.ru/publications/336/>), но старый перевод продолжает быть догмой. Если бы было показано, что на Русской равнине в те времена было множество скандинавов, тогда была бы смысловая состыковка этих представлений, но ДНК-генеалогия показала, что среди русских скандинавов практически нет. Нет и состыковки со «скандинавскими именами». Понятно, что норманисты объявят, что послы в летописи были скандинавами, пусть это была и небольшая группа людей, и перевод правильный, но это уже напоминает ужа на сковородке.

То же и в отношении легенды «призвания Рюрика из-за моря» из Лаврентьевой летописи, более авторитетный перевод показывает, что «народы руси вместе с близкими родичами (чудью, словенами, кривичами) призывали своих варягов руси (варягов, организаторов по имени русь) из ближайшей «сути» – суеты дел за ближайшими русскими морями (прежде всего из мест постоянного проживания руси – за русским морем Ильменем, в Верхневолжской Руси)».

«Решили (речли: обсудили и заключили) сами в себе: поищем себе (себе, своей особице) князя, который бы володел нами и судил по праву. Пошли за море к варягам, к руси. Так ведь звались их варяги сутьны (в суते-рассеянии дел). Как вот другие зовутся свеи (свои), другие же урмане, англяне, другие и готы, так и эти. Решили русь, чудь, словени и кривичи – все (русь и их родцы): земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет. Да поидите княжить и володеть нами. И избрались трое братьев с родами (семьями и дружинами) своими, пояли по себе всю русь («взяли себе и по себе, по своему норову», т.е. женили,

присвоили себе тех, кто подходит, тождествен по нраву и привычкам, а в этом контексте – и по их племени).

И пришли: старейший – Рюрик, а другой Синеус – на Белоозере, а третий – Изборске (Изборский), Трувор. От тех прозвалась русская земля. Новгородцы те суть люд новгородчий от рода варяжска, прежде ведь были словены («Варяжский ответ (Знаки, буквы и суть в легенде о призвании варягов)» – <https://inform-ag.ru/publications/347/>, «О чтении имён русских летописей») – <https://inform-ag.ru/publications/336/>».

Опять, согласно данным ДНК-генеалогии, ни один из известных и принятых «штатными генеалогами» рюриковичей, которые сдали ДНК на анализ, не имеет никакого отношения к скандинавам и прочим шведам. Это было неоднократно и детально показано в наших статьях и книгах, в том числе в самой последней «Мифы норманской теории», о которой речь ниже.

Особый случай «науки по понятиям» являет «геномная поппенетика», которая оперирует «похожестями» в геномах, при всей неопределенности понятия «похожести». Для формализации этого понятия и придания ему «научности», генетики разрабатывают «фильтры», программы «окраски» диаграмм, понятия «примесностей», «аутгрупп» и так далее, но с ними продолжает работать принцип «псевдо-музыкантов», помните – *«А вы, друзья, как ни садитесь, Всё в музыканты не годитесь»*.

Во всех и многих других подобных случаях ДНК-генеалогия действительно является третейским судьей. Она, как правило, сразу выявляет ошибочные трактовки. Часто выясняется, что ДНК-генеалогия дает разумный ответ без применения «полногеномного анализа». Другими словами, «полногеномный анализ» дает зыбкую, неопределенную трактовку, в то время как ДНК-генеалогия приводит к весьма четкому ответу. И это обычно закономерность. Сразу возникает вопрос – а зачем надо было проводить этот «полногеномный анализ» с участием десятков, а то и сотен авторов, с многомиллионными затратами, и зыбким, неопределенным ответом, когда ДНК-генеалогия дает четкий ответ, при затратах на порядки ниже. Признаться, я не знаю ни одного обратного случая, когда «полногеномный анализ» дал бы четкий ответ, когда ДНК-генеалогия не смогла бы.

Завершая, подчеркну, что за прошедшие 15 лет ДНК-генеалогия прошла, причем неизменно по восходящей, большой путь, отраженный в 160 выпусках Вестника. И не только в нем – опубликовано более 20 книг на русском, английском, сербском, словацком языках, много статей в международных журналах, более 200 видеороликов, проведены выступления на научных и других конференциях. Благодаря этому названия гаплогрупп вошли в русский язык, и хотя специалистов в ДНК-генеалогии по-прежнему мало, общее понимание, что такое ДНК-

генеалогия, вошло в культурный оборот народов России и других стран. Мы вплотную подошли к тому, чтобы Министерство образования России присвоило номер специальности направлению «молекулярная история», что есть синоним понятию «ДНК-генеалогия», но звучащий более академично, в унисон другим направлениям исторических наук, что позволит начинать плановую подготовку специалистов по молекулярной истории в системе Высшей школы, сформировать Ученые советы по данной специальности, создать соответствующие кафедры и лаборатории в университетах и институтах РАН. Это – наше ближайшая задача.

А.А. Клёсов

Восьмая годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, связанные с этим

Анатолий А. Клёсов

<https://www.anatole-klyosov.com/>

В этом году добраться до Москвы из-за океана было непросто, прямой рейс Аэрофлота был ликвидирован, на рейс через Стамбул турки взвинтили цены почти в два раза, пользуясь тем, что русские стали летать в основном через него, и я в знак протеста через Стамбул не полетел, и пришлось полететь на Эмиратах, через Дубай, с семичасовым ночным ожиданием на пересадке на Москву.

Опять та же удобная небольшая гостиница в двух шагах от Боровицкой площади у Кремля, в которой останавливаюсь последние много лет, из окон которой прямо напротив сияют золотые купола Соборной площади Кремля. В двух шагах ресторанчик, место ежедневных деловых встреч с членами Академии, друзьями, и другими заинтересованными «лицами». Первое же деловое мероприятие высокого уровня – это приглашение на Старую площадь, в Администрацию Президента. Не буду останавливаться на деталях, именах и фамилиях, скажу только, что ДНК-генеалогия вызывает в тех кругах интерес, и это не первый год. В этом году основной вопрос – обсуждение шагов, которые привели бы к превращению ДНК-генеалогии в законную дисциплину, с присвоением соответствующего индекса, что позволит создавать кафедры и Ученые советы в учебных и научных учреждениях. Я дал принципиальное согласие – после получения такого индекса приехать в Россию на несколько месяцев и начать читать «официальный» курс лекций по ДНК-генеалогии и вести семинары для подготовки первого выпуска профильных специалистов по данной тематике. Потом меня сменят, и дальше дело поведут специалисты – утвержденные по конкурсу профессора, доценты и ассистенты по новой специальности. А может и не сменят, а присоединятся, близкое будущее покажет.

Видеовыступление на канале «За углом»

На следующий день – выступление на видеоканале «За углом» у Андрея Ивановича Угланова, в самом центре Москвы, на Неглинной. Тема – [Анатолий Клесов о родстве русских, китайцев и индусов - потомков ариев / #АНДРЕЙУГЛАНОВ #ЗАУГЛОМ - YouTube](#). Это – новые данные ДНК-генеалогии. Точнее, первые данные были получены несколько лет назад, но новые продолжают поступать.



Поэтому было сделано введение, что академическая наука об этом пока не имеет понятия. И действительно – академическая наука отстала от данных и выводов ДНК-генеалогии на много лет, и только очень немногие историки, лингвисты, антропологи робко выглядывают в сторону ДНК-генеалогии, опасаясь академических репрессий и остракизма. До сих пор русскоязычная Википедия провозглашает, что *«Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[5][6][7]»*. Интересно узнать, что за «теоретические основы» являются «некорректными», но за 15 лет никто на этот вопрос не ответил. Это что, рассмотрение гаплогрупп, субкладов, снипов, гаплотипов? Так их весь мир рассматривает, правда, гаплотипы все реже и реже, просто потому, что популяционисты их анализировать не умеют, столько ошибок нагородили, но чтобы не признавать, что нагородили, решили от них вообще отказаться. Или это расчетный аппарат ДНК-генеалогии «некорректный»? Но никто за 15 лет такого не говорил, никаких упреков не было, никто не говорил «это неправильно, надо не так, А ВОТ ТАК». Кстати, кто эти «специалисты» по ссылкам 5, 6 и 7? А это Балановский, Балановская и Клейн. И это они-то говорят о «теоретических основах ДНК-генеалогии»? В общем, кто с популяционистами общается, в цирк не ходят.

За 15 лет только один генетик, профессор Слонимский, осмелился вступить со мной в прямую публичную дискуссию по ДНК-генеалогии, но по итогам не хотел бы я оказаться на его месте, мягко говоря. На прямой вопрос ведущего «так что же там неправильного в ДНК-генеалогии» он ответил, что «ничего неправильного там нет», но «геном большой, а Y-хромосома маленькая». Это было единственное внятное «замечание», но вполне смешное. Профессор Слонимский, видимо, не подумал, что в химии изотопные метки обычно намного меньше молекул, в которых они, метки, встроены, тем более когда встроены в

молекулы полимеров. И никому это не мешает, напротив, чем метка меньше, тем исследователям лучше. В орнитологии колечко на лапке птицы намного меньше самой птицы, и никому это не мешает. Главное ведь сформулировать задачу – проследить полет птицы, и большое кольцо на лапке только бы мешало. И вообще – пилот воздушного лайнера намного меньше самого самолета, и что? Надо искать гиганта-пилота? А смысл?

Еще одна проблема с «оппонентом» в лице Слонимского была в том, что он так и не дал ни один пример того, что большой геном привел к более информативным результатам при изучении древнего мира, по сравнению с результатами ДНК-генеалогии с «маленькой» Y-хромосомой, в которой, для сведения, 58 миллионов нуклеотидов. Я таких примеров не знаю. Во-первых, таких примеров нет, во-вторых, профессор Слонимский в геномной генетике при изучении древнего мира вовсе не специалист. У него другая специализация, насколько помню – наследственные заболевания. В общем, профессор Слонимский проиграл дискуссию вчистую, если напрямую.

Возвращаемся к видеовыступлению про ариев на канале «За углом». Канва его проста, хотя и представляет принципиальную новизну для академических наук. Древние арии – это носители гаплогруппы/субклада R1a-Z645, который образовался в среднем 41 снип-мутацию назад, то есть примерно 5900 лет назад. Здесь «в среднем» – потому что это среднее число снип-мутаций у 100 носителей этого субклада. У меня он тоже есть, как и у 52% этнических русских. Снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года, как определено при изучении огромного количества Y-хромосом, точнее, их референсных фрагментов размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Легко посчитать, что если в таких фрагментах образуется одна снип-мутация в 144 года, то во всей Y-хромосоме размером в 58 миллионов нуклеотидов одна снип-мутация образуется раз в $144 \times 8.5 / 58 = 21$ год, то есть примерно раз в поколение.

Так вот, откуда мы взяли, что древние носители R1a-Z645 – это древние арии? Ответ таков – на это указывает целый комплекс данных. Самые прямые данные – в высших кастах Индии доля носителей R1a-Z645 с нижестоящими снипами составляет до 72%, а среди браминов (брахманов) – до 95%. Общеизвестно, что это потомки древних ариев. Далее, среди арабов Ближнего Востока доля носителей R1a-Z645 составляет 12%. Любой историк знает про митаннийских ариев. Далее, лингвисты знают, что праиндоевропейские языки разошлись на ветви около 6000 лет назад. Понятно, что это приблизительная оценка, но мы о явлении, а не о точной датировке. Действительно древние носители гаплогруппы R1a-Z645, которых мы уже уверенно можем называть ариями, разошлись на ветви R1a-Z645-Z280 (восточные славяне), R1a-Z645-

M458 (западные славяне), R1a-Z645-Z93 (южные арии) и R1a-Z645-Z284 (скандинавы) примерно 5000 лет назад. Если точнее, это соответственно 34, 35, 32 и 30 снип-мутаций, то есть 4900, 5000, 4600 и 4300 лет назад, соответственно. Далее, уже известны археологические культуры, которые основали арии в ходе своих миграций на восток и юг, это фатьяновская, срубная, абашевская, потаповская, синташтинская, андроновская, и далее на восток карасукская, тагарская, таштыкская, и во всех обнаружены древние ДНК гаплогруппы R1a-Z645, преимущественно R1a-Z645-Z93 с нижестоящими субкладами. Можно привести датировки, как археологические, так и рассчитанные по гаплотипам, и все они согласуются с временами арийских миграций и временами прибытия ариев в Индию и на Ближний Восток.

Об этом и многом другом рассказывалось в видеопередаче канала «За углом», например, что носители гаплогруппы R1a-Z645 были также найдены в Китае, и их общим предком, как и общим предком индийских и ближневосточных ариев, как и ариев средней полосы Русской равнины (фатьяновская культура), датируемым около 5000 лет назад, то есть временами начала фатьяновской культуры, в пределах погрешности расчетов.

За прошедшие две недели со дня выпуска видеоролика на него поступило больше тысячи комментариев. Подавляющее большинство их выражено позитивные, и это нормально. Зрители/слушатели благодарили за то новое, что они узнали. Как всегда, несколько комментариев были негативными, мы к ним еще вернемся. Но несколько комментариев оказались «системными», отражающими системные заблуждения их авторов, и эти заблуждения весьма распространены в российском обществе. К сожалению, авторы этих комментариев восприняли мое изложение в видео-ролике как якобы подтверждающие их взгляды. Придется с этим немного разобраться. Вот, например, типичный комментарий из этой группы: *«Русский язык древнее санскрита. Спасибо научным трудам незабвенной Светланы Васильевны Жарниковой. Ваши выводы о родстве языков русского и индийского и о том, что в основе всех языков лежит именно наш родной язык очень перекликаются. Все непроданные учёные с разных ветвей наук приходят к этому. Значит какой вывод? Та территория на которой по праву захороненных тысячелетия назад наших предков, пока ещё называется Россия, является прапрабабкой всей белой расы. А мы самые древние на этой земле».*

Я с симпатией отношусь к пафосу таких «выводов», но наука выше пафоса. В цитате выше – несколько принципиальных заблуждений. Смотрите сами. Факт номер один - современный русский язык и древнеиндийский язык близки по базовой лексике, а именно одинаковы по базовой лексике на 54%, как показал выдающийся лингвист С.А. Старостин. Базовая лексика – это наиболее стабильная часть языка, «ядро

языка». Это не значит, что древнеиндийский язык произошел из русского, или наоборот, что русский произошел от древнеиндийского. Это значит, что оба языка произошли от одного корня, и дальше развивались самостоятельно. Факт номер два – оба языка, русский и древнеиндийский, развивались из древнего арийского языка, который в последние столетия переименовывали «индоевропейским». Переименовывали именно из осознания лингвистами факта, что европейские языки и индийские (хинди, бенгали) обнаруживают сходство в построении фраз, грамматике, лексике. Факт номер три – будущий русский язык и будущий древнеиндийский язык разошлись примерно 4500 лет назад, и эти 54% сходства базовой лексики в обоих языках – это «воспоминания» о ранней общности предков этих языков. Кстати, санскрит – это не тот древнеиндийский язык, санскрит – продукт шлифовки древнеиндийского языка во второй половине I тыс до н.э. трудами великого индийского лингвиста Панини. Именно потому С.А. Старостин сравнивал с русским древнеиндийский язык, а не санскрит. Считать, что санскрит – древнейший язык индийцев, это примерно как считать, что эсперанто – древнейший язык испанцев.

Поэтому называть русских «самыми древними людьми на земле» – это вульгарная примитивизация. И арии, древние предки половины современных русских, не были «самыми древними людьми на земле». И вообще «самые древние люди на Земле» не носили ни одного из современных названий народов. Современные русские – это результат слияний многих древних племен, в особенности древних восточных славян, древних западных славян, древних южных (дунайских) славян, древних уральцев, и так далее, и у каждого из этих племен корни тоже расходятся в разные стороны. У всех – разное происхождение, и ни один не является «древнейшим народом на Земле». Говорить такое – это сродни с утверждением, что древние укры выкопали Черное море. Над последним смеются, зачем нужно, чтобы смеялись над тем, что «русские – древнейший на Земле народ»?

Вывод – не надо нам «древнейших на Земле», у русских и их прямых предков и так замечательная, славная история, которая уходит вглубь по меньшей мере на 5000 лет назад. Именно так датируется образование субкладов R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, сейчас – восточных и западных славян. Субклад R1a-Z645-Z280, прямые предки восточных славян, найден в срубной культуре, с археологической датировкой 3460±30 и 3480±30 лет назад (два образца), но поскольку срубная культура – преемник фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), то субклад Z280 будет непременно найден в фатьяновской культуре, поскольку образовался, напоминаем, примерно 4900 лет назад.

Что же касается того, что Русская равнина – родина «белой расы», то есть европейцев, то говорить об этом пока рано. В принципе, некоторые основания к тому есть, так как на Русской равнине, рядом с современным

Воронежем, в Костенках, найдены одни из древнейших образцов древних ДНК, гаплогруппы C-M216 > C1-F3393 и C-M216 > F3393 > F1370 > K281 > Z33130, с археологическими датировками между 35000 и 42000 лет назад (данные из разных источников). Сама гаплогруппа C1-F3393 образовалась 328 снитп-мутаций, или примерно 47200 лет назад. Древний образец ДНК с подобной археологической датировкой (46 900-43 200 лет назад) найден в Сибири, на берегу реки Иртыш в Омской области (так называемый усть-ишимский человек), но его гаплогруппа, K2-M526, отстоит намного позже по лесенке гаплогрупп, чем человека из Костенок. Помимо того, с усть-ишимцем остаются некоторые неопределенности с датировкой и отнесением к гаплогруппе-субкладу. Так что сведения о территории «самого древнего человека» по объективным данным, а именно по обнаружению древнейшего ДНК, пока остается предметом дальнейших исследований.

Что же касается сообщений С.В. Жарниковой, то надо понимать, что ее специальность – этнография, и там она получила много ценных сведений о Русском Севере. Ее несомненная заслуга в том, что она привлекла внимание и интерес множества людей к древней истории «неакадемического толка», но никакой своей методологии для этого она не имела. Она или повторяла других неакадемических исследователей, или придумывала версии сама, «по понятиям». На ее видеопередачах типичным является то, что она берет в руки книгу, и говорит – «посмотрим, что по этому поводу говорит Классен». Это – ее методология. Но я внимательно читал работы Е.И. Классена, по просьбе издателя написал большой комментарий в недавнем издании книги Е.И. Классена «Древнейшая история славян и славяно-русов» (М., Концептуал, 2022), и могу заверить, что Классен, основная работа которого была издана 170 лет назад, написал много чего. Это было необычным и передовым в те времена, было очень патриотическим, что очень хорошо, но многое уже отвергнуто даже не историческими науками (они как раз почти ничего не отвергли, поскольку сами не знают ответы, и ограничились общим шельмованием Классена), а ДНК-генеалогией. Так что обычные ссылки С.В. Жарниковой на Классена не были научной аргументацией. Это было скорее знакомство зрителей и читателей с выводами Классена, далеко не всегда обоснованными. В то же время сама Жарникова напридумывала «бог знает что», например, что британцы (или бритты) – это «бритые русские», что евреи пришли с севера (или из Заполярья), что жители Русского Севера понимают индийцев без переводчика, что арии пришли с Северного полюса (или из Заполярья), в последнем опять ее «методология» - это повторение за Тилаком, который основывался на множестве аллегорий индийской классической литературы. Все это, конечно, неверно. С сожалением приходится видеть в комментариях к моему ролику вот такое – *«Значит правильно Жарникова сказала, что славяне пришли в Индию спасаясь от ледникового периода.. Но полмиллиона лет назад...»*. Не знаю, говорила ли такое Жарникова, но это ужас какой-то.

Еще более ужасно то, что комментатор воспринял мои слова как подтверждение этой ахинеи. Воистину, нет пророка в своем отечестве. Из той же серии – «см. Светлану Жарникову. Она сказала, что те, кто знает санскрит – понимают русских без переводчика». Это тоже ерунда. Это примерно так как мы понимаем французский без переводчика. Действительно, отдельные слова такие же, как в русском языке, все-таки оба языка относятся к индоевропейской семье, и между ними есть 50% совпадений базовой лексики. С древнеиндийским языком, напоминая, 54%, почти такое же. Вот и смотрите, как санскрит поймут без переводчика.

Еще комментарий – «Жарникова Светлана Васильевна говорила – Индославы!». Не знаю, не слышал. Но если и говорила, то исторически это неверно. В Индию прибыли не славяне, а их далекие предки – арии, причем предки только одной группы славян, хоть и самой большой – R1a. Славяне в своей части имеют гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, а в Индию прибыли носители гаплогрупп R1a-Z93-Z2123 и R1a-Z93-L657. Это – разные ветви гаплогруппы R1a.

Называть древних ариев «славянами» мы не имеем права, хотя бы потому, что язык ариев не был языком славянской группы, между ними – тысячелетия. А по одному из определений славян – это те, кто говорит на языках славянской группы. Впрочем, не исключено, что можно найти критерий-определение славян, который будет пересекаться с критерием-определением ариев, и тогда можно выдвинуть аргумент, что арии – это славяне. Но это маловероятно, потому что аргумента в науке недостаточно, надо придти к консенсусу специалистов, пусть относительно. Пока про равенство славян и ариев это немыслимо.

Резюмируя, основная заслуга С.В. Жарниковой, помимо изучения этнографии Русского Севера по своей прямой специальности, состоит в привлечении интереса широкого круга читателей и зрителей к истории народов, даже при том, что она многое напридумывала. Это удачно ее отличает от многих историков, которые тоже многое напридумывали, но интереса широких кругов к своим изысканиям не привлекли.

Еще занятный комментарий – «А скандинавы z284 они произошли от кого – не от z280, т.е. не от ариев-праславян? Судя по букве z и числу 280 – это та же метка, что и у ариев-праславян, но более поздняя. Не значит ли это, что предки скандинавов пришли с Русской равнины и были ветвью праславян?»

Ответ – R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-Z284 (скандинавская ветвь, хотя немало носителей этого субклада есть на Британских островах, куда его принесли опять же скандинавы) – «параллельные» ветви, обе образовались от арийского субклада R1a-Z645. Иначе говоря, Z284 не потомок Z280, это «родные братья». Которые

разошлись сразу после рождения, и потом почти не встречались. Буква Z в индексе гаплогрупп не имеет никакого отношения к преемственности гаплогрупп, это – индекс группы исследователей под руководством Томаса Крана из Германии.

Носители R1a-Z280 иногда заходили в Скандинавию, но Z284 на Русскую равнину почти не заходили, чтобы там жить. Именно потому среди русских почти нет потомков скандинавов. Это полностью опровергает так называемую «норманскую теорию», согласно которой русские произошли от скандинавов, по версии Иоганна Шумахера, секретаря Петербургской Академии наук (с 1724 г.): *«Я же, основываясь на свидетельствах, сохраненных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»*. Он «представляет»! Какие писатели, какие «сохраненные» свидетельства – ничего здесь не указано, есть исключительно его «мнение», и на основании его мнения делается вывод, который норманисты мусолят уже 270 лет. Но мы видим, что версия Шумахера неверна, у русских другие субклады, нежели у скандинавов. Второе «положение» норманистов сводится к тому, что скандинавов на Руси было «видимо-невидимо», что у норманистов начала XX в. подхватил Л. С. Клейн. Но это тоже не так, опять же потому, что потомков скандинавов среди русских почти нет. «Почти» - это намного меньше 1%. Откуда пришли носители R1a-Z645-Z284, с Русской равнины или нет, мы пока не знаем. Древних ДНК с меткой Z284 с датировками ранее 4000-3500 лет назад, пока в захоронениях не нашли.

Один комментатор вбросил известный фейк, который почему-то очень популярен, хотя в нем нет никакого исторического смысла: *«Литовский язык среди европейских наиболее близок санскриту»*. Этот фейк был брошен академиком Зализняком на школе молодых лингвистов «Муми-троль», хотя сам Зализняк этот вопрос не изучал. Изучал С.А. Старостин, и определил, что базовая лексика литовского и древнеиндийского языка совпадает на 53%; напомним, что для русского и древнеиндийского языка это 54%. Практически то же самое, и понятно, почему. Литовский язык превратился из уральского в индоевропейский под влиянием носителей гаплогруппы R1a, основной по численности у носителей русского языка. Да и вообще по данным многих лингвистов литовский язык по сути славянский, как и русский. Поэтому от древнеиндийского оба языка, русский и литовский, отстоят одинаково. Видимо, академик Зализняк это не осознавал, он же не знал ДНК-генеалогию.

Впечатляют придурки в комментариях. Нет, их не так много, но они, так сказать, беспримесные. Вот один из таких: *«Наверное, скоро при политическом заказе, язык и обычаи славян, генетический набор, обнаружат в африканских племенах тумба-юмба»*. Придурки обычно зациклены на конспирации, на том, что повсюду есть «политический заказ». Кстати, в

Африке нет типичных славянских гаплогрупп, и никакой «политический заказ» их туда не перенесет. Да и вообще, кто такой «политический заказ» выдаст? Кому это нужно? Но придурок этим не задается, ему нужен выхлоп, у него свой «заказ», придурочный.

В заключение этого раздела озвучу (то есть опишу) то, что узнал в ходе передачи у А.И. Угланова. Во-первых, он написал и издал очень интересную книгу, «Пробуждение троянского мустанга», политический детектив, в котором участвуют Олег Калугин (беглый генерал КГБ), Трамп и Мелания, М.С. Горбачев, его жена и дочь Ирина, Андрей Разин, Роман Абрамович, Ю.В. Андропов, Алла Пугачева, Резник, Киркоров, Маркус Вольф и многие другие политические и музыкальные деятели. Книга издана в изд-ве «Аргументы недели» (2021), объемом почти в 600 страниц. Я прочитал не отрываясь за несколько дней, что был в Москве. Рекомендую.

Во-вторых, А.И. Угланов получил права на особые графеновые фильтры для получения чистой питьевой воды, и выпускает их вместе с соответствующим сосудом для очистки воды. Я видел демонстрацию, когда на входе была смесь воды с нефтью, а на выходе – чистая питьевая вода. Графен обладает почти бесконечной поверхностью, потому и эффективная очистка воды от любых примесей, солевых или органических. Как химик по профильному образованию, я эту систему очистки оценил. Добавлю, что за эту информацию я ни копейки от А.И. Угланова не получил, это не реклама, и описал ее сейчас экспромтом, завершая настоящий раздел.

Исторический ресторан на Ильинке

Не мог пройти мимо этого ресторана, о котором мне несколько лет назад рассказали в Администрации президента на Старой площади в Москве, и не только рассказали, но и сводили. Этот ресторан за многие десятки лет сменил много названий, сейчас он называется «Магадан». Знаменит он тем, что туда регулярно ходил обедать И.В. Сталин, поначалу, в 1920-х годах, без охраны. Было недалеко – выйти из Спасских ворот, пересечь край Красной площади у Собора Василия Блаженного, войти на улицу Ильинка, и через полсотни метров тот самый ресторан. Сталин обедал в отдельном кабинете, который и сейчас сохранился. Говорят, что раньше там висел портрет Сталина, который после XX съезда сняли. Поговаривают, что пора бы повесить обратно.

Так вот, в этот свой приезд я пригласил в тот кабинет историка-аналитика, известного всей стране, поскольку выступает по телевизору практически каждую неделю, и любим зрителями. Мной тоже. А поскольку он еще мой многолетний знакомый, то маршрут в ресторан был запланирован и осуществлен. Посидели в том кабинете несколько

часов, очень плодотворно и информативно. Фамилию его здесь опущу по понятным причинам. Обсуждали политику и, конечно, ДНК-генеалогию.

Конференция в Суздале

Следующую неделю провел в Суздале, прибыв на конференцию, посвященную 100-летию со дня рождения Ильи Васильевича Березина, члена-корреспондента АН СССР, декана химического факультета МГУ, директора Института биохимии АН СССР, зав. кафедрой химической энзимологии МГУ, которую сам и создал, и моего научного руководителя в студенческие времена и моей работы над кандидатской диссертацией. У докторской диссертации научных руководителей формально быть не могло, во всяком случае в те времена. Но поскольку я работал на кафедре И.В. Березина, то административным руководителем он все равно был. Это была моя встреча с коллегами по работе и по науке, с большинством из которых не виделся более 40 лет. А поскольку я читал лекции и вел семинары для студентов и аспирантов кафедры, то учеников у меня было очень много, десятки дипломников и множество аспирантов. Многие из них тоже приехали на конференцию, всего же было полторы сотни участников. Было отрадно узнать, что целая группа моих студентов стали академиками РАН, директорами институтов РАН. Я для них так и остался профессором, а они для меня – Саша, Боря, Сережа, Володя... Так они мне и представлялись, так их и называл. На открытии конференции прочитал часовую лекцию, он же пленарный доклад *«Молекулярная история (ДНК-генеалогия): от химической кинетики к описанию истории древнего мира»*. Это был, наверное, первый раз, когда этот материал был представлен именно профильным специалистам по химической кинетике, напомним, что кафедра химической энзимологии вышла из кафедры химической кинетики, которой руководил академик Николай Николаевич Семенов, единственный в СССР (и России) лауреат Нобелевской премии по химии.

Мне не очень комфортно описывать реакцию аудитории на материал лекции, но придется – реакция была восторженной. Что значит не генетики или гуманитарии, которые (те и другие) всегда крутят носом. Они все воспринимают через каприз, что, мол, лезут в их песочницу, а они там хозяева. Можно подумать, что о стыках наук они никогда не слышали. Слышали, конечно, но это безотносительно, главное то, что «их хлеб отнимают». А за свой «хлеб» готовы идти на любую пакость и подлость. Отсюда и «лженаука», «псевдонаука», подметные письма, лживые статьи в Википедии, и так далее. Так вот, реакция моих коллег была исключительно позитивной, они схватили суть ДНК-генеалогии сразу, и в ответных выступлениях повторялось, что – удивительно как просто, и как наглядно!

Вспоминается «стон» Балановской – «в его расчетах мы ничего не понимаем, поэтому это лженаука». Эта фраза даже вошла на «мою страничку» в Википедии, но потом была снята, вместе с фальшивым «заключением Круглого стола» в РАН, которое написала Балановская и подписали ее «шестерки», в том числе профессор Животовский, автор печально известного «метода» «популяционных скоростей», который приводил к ошибкам расчетов времен жизни общих предков по гаплотипам на 300-400%. И ведь Животовскому удалось продать этот совершенно ошибочный «метод» во все редколлегии международных журналов по генетике и популяционной генетике, и подаваемые статьи, которые этим «методом» не пользовались, отклонялись рецензентами. Авторы делились этим в англоязычных форумах, и горестно сообщали, что были вынуждены переписывать статьи заново и использовать «метод Животовского», хотя понимали, что он ошибочный. Так что ущерб «популяционной генетике» со стороны Балановских и Животовского трагически велик, и оценка им еще будет дана. Как и истерическому восклицанию Балановской на заседании конференции в РАН «Это трагедия, что слова 'ДНК-генеалогия' звучат в стенах РАН!».

Если совсем коротко, то на конференции в Суздале и в кулуарах было пиршество ДНК-генеалогии.

Новые книги

Пока я был на конференции в Суздале, вышли три новые книги, все – в издательстве «Наше Завтра» в Москве. Одна – двухтомник «Интернет. Заметки научного сотрудника». Воспроизведу аннотацию к книге, которую написало издательство:

Книгу доктора химических наук, профессора Анатолия Клёсова можно сравнить с большой шкатулкой с разноцветными лоскутками, перебирать которые чрезвычайно интересно. Каждый из них представляет собой отдельную, законченную, невероятно увлекательную историю. Тематика разнообразна: забавные эпизоды из насыщенной биографии автора; его профессиональная деятельность, связанная в первую очередь с ДНК-генеалогией; экскурсии в далёкое и не очень прошлое; рассказы об известных людях, с которыми был знаком профессор (среди них Людмила Целиковская, Илья Глазунов, Михаил Задорнов); наблюдения о жизни в США. Каков идеальный способ для отказа стать стукачом? Чему можно было научиться на целине? Как в советские годы проходили компьютерные конференции? Что в первую очередь поразило студентов из СССР за границей? На каких животных лучше изучать биохимию алкоголизма? Почему в США можно ходить по газонам? Чем закончился эксперимент с венесуэльскими алкоголиками? Что актриса Людмила Целиковская рассказывала о Сталине? Ездят ли американские миллионеры на ржавых машинах? Как проходит интервью на руководящую должность в американской компании? Что такое научный патриотизм? Книга написана живым, образным языком и рассчитана на широкую читательскую аудиторию.



Еще две книги – «Мифы норманской теории» и «Хазары. Происхождение, ДНК, Наследие».



О последних двух книгах речь еще пойдет ниже, потому что издательство и книжный магазин организовали встречи с читателями.

Собрание Академии ДНК-генеалогии

В субботу, 1 июля, на Шаболовке собрались наиболее активные члены Академии, плюс много гостей – историки, молекулярные биологи, астрофизик, ведущие популярных видео-каналов. Из Швеции прибыла Лидия Павловна Грот, чтобы заодно получить экземпляры своей новой книги «Мифы норманской теории», к ней в отношении тематики исследований присоединился Вячеслав Васильевич Фомин, профессор кафедры отечественной и всеобщей истории института истории, права и общественных наук Липецкого государственного педагогического университета, ведущий специалист России по обоснованной критике «норманской теории». Не буду перечислять всех гостей, их было много, это заняло бы много места. Но члена Государственной Думы О.А. Матвейчева пропустить не могу, хотя бы потому, что вышла его новая книга «'Контрреволюционер' Сталин. По ту сторону марксизма-ленинизма» (в соавторстве с С. Н. Магнитовым), которую сейчас с большим удовольствием читаю.

Было много выступлений с мест, точнее, из-за обильного стола, в которых члены Академии и гости делились своим видением ДНК-генеалогии. Там же были вручены медали Академии «За научный патриотизм». После выступлений были неорганизованные встречи друг с другом по интересам, которые продолжались часами. Всем участникам встречи были вручены книги «Мифы норманской теории», подписанные авторами. Впечатлений было много.

Встреча авторов книги «Мифы норманской теории» с читателями

Через день, 3 июля, состоялось выступление и ответы на вопросы читателей в зале конференций магазина «День» у метро «Добрынинская». Уже ясно, что это не просто магазин, а современный читательский комплекс, на стенах – картины (оригиналы) А.А. Проханова.



<https://www.youtube.com/watch?v=x5KQuarl190&t=1504s>



Посмотреть передачу можно по линку выше. Я же здесь остановлюсь на некоторых комментариях к ролику, и отвечу на них со своей стороны. Надо сказать, что подавляющее большинство комментариев очень положительные, но несколько комментаторов, как обычно, неадекватны.

Вот один из них, и он повторил свой комментарий много раз в разных местах под роликом. В ответ на положительный комментарий автор заявил – *«Вы в себе?! Я уж точно не норманист, а скорее наоборот, но вы имейте разум или совесть. Клёсов же вас просто за нос водит. Начиная с постановки вопроса, он просто нагло лжёт. Основной тезис норманизма не то, что русские как народ от скандинавов произошли, а то, что княжеская династия Рюриковичей – скандинавы».*

Ну что тут сказать? Я в выступлении вообще не формулировал «основные тезисы норманизма», все это есть в книге, более того, в книге 12 глав, каждая разбирает очередной основной тезис норманизма. Выступление никак не планировалось как повтор основных положений книги. Если бы кто на обсуждении спросил – мы бы ответили. Так вот, седьмая глава книги озаглавлена *«Миф 7. «Рюрик – скандинавского, шведского или финского происхождения».* Эта глава занимает в книге ровно сто страниц. У нее есть подзаголовки – *«Данные ДНК-генеалогии о том, что Рюрик никак не мог быть шведом или прочим скандинавом»,* и *«Рюриковичи не имеют к скандинавам или финнам никакого отношения».* Так что «за нос водит» - это отражение склонности автора комментария к некой психической патологии. Я бы назвал это склонностью к истерике на основе недостаточной информации, как это представляется истерику. На самом деле информации в книге более чем достаточно. Современные «рюриковичи» - это официально признанные таковыми официальными же генеалогами на протяжении многих столетий, и в книге описаны результаты ДНК-тестов для 20 «рюриковичей», и они не показывают в своих ДНК никаких «скандинавских», «шведских» или «финских» мутаций. Те образуют отдельные ветви на ДНК-генеалогических деревьях, а в ветвях «рюриковичей» никаких скандинавов нет, несмотря на множество ДНК-тестов скандинавов.

Кстати, в отношении происхождения русских якобы от скандинавов, это было заявлено еще в 1749 году в речи Миллера «Происхождение народа и имени российского», прочитанной на торжественном заседании Петербургской Академии наук. Тогда же правитель Академической канцелярии Шумахер писал – *«Я же, основываясь на свидетельствах, сохранных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов».* Это детально рассмотрено в книге в главах *«Миф 1. «Скандинавы – главный источник происхождения Руси»,* и *«Миф 5. «Русские произошли от скандинавов».*

Кстати, тот же истерик позже выскочил в комментариях и со следующим – *«У романовых и Рюриковичей - R1b, об этом говорил сам Клесов».* На самом деле я никогда такого в отношении «рюриковичей» не говорил, у них гаплогруппы R1b не обнаружено. Ну что, адекватен «комментатор»?

Я с интересом останавливаюсь на подобных примерах истериков и лжецов в комментариях, потому что они представляют занятные психиатрические девиации. Смотрите сами – когда на фоне сотен, а то и тысяч положительных комментариев выскакивают несколько истериков с негативными восклицаниями, для которых нет никаких оснований, то девиации налицо. Так и здесь – то «за нос водит», то «ему в шекелях платят», то «он шпион ЦРУ», то «он агент Кремля», то «он заплачен», ну как к таким можно относиться?

Еще один типичный комментарий, который повторяется под разными видеороликами – *«известные рюриковичи - вообще оказались не "арии" R1a1 и не норمانы I, а вообще угро-финны N»*. Здесь – принципиальная ошибка. Угро-финны – это лингвистический термин, означает носителей угро-финских языков. Гаплогруппа N и ее нижестоящие субклады не могут быть «финно-угорскими», потому что ее носители говорят на самых разных языках. По той же причине нет и не может быть «славянских» гаплогрупп, это тоже лингвистический термин. Важный субклад N1a1, который имеют подавляющее большинство носителей гаплогруппы N на Русской равнине, образовался на Алтае 15 тысяч лет назад, какие там «угро-финны»? Писатель Иван Бунин, лауреат Нобелевской премии по литературе, имел гаплогруппу N1a1, какой он «угро-финн»? Его родной язык – русский, а не финно-угорский.

Ну, и вроде бы мелочь – древние арии это не носители R1a1, они носители R1a-Z645. R1a1 – это устаревшее название, которое не употребляется уже более 10 лет, потому что номенклатура изменилась. Сейчас R1a1 имеет сноп M459, то есть R1a1-M459, этот сноп образовался 18 тысяч лет назад, и к древним ариям никакого отношения не имеет. Поэтому комментарий курсивом выше должен был звучать примерно так: *«известные рюриковичи вообще оказались в основном гаплогруппы N1a1»*. При желании можно добавить: *«еще несколько рюриковичей (как их уже столетия рассматривают штатные генеалоги) имеют гаплогруппы R1a-Z280, R1a-M458 и I2a-Y3120»*.

Ну, и еще один комментарий. Он был вызван, видимо, тем, что я объяснил, что никаких «древних финских охотников и рыболовов» (это – стандартный термин в исторических работах) на Русской равнине не было, будущие финны пришли на территорию будущей Финляндии только в первой половине I тыс нашей эры, то есть менее 2000 лет назад. Кто были в древности на Русской равнине – это представители и потомки древнего (5000-4000 лет назад) населения фатьяновской культуры (и родственных археологических культур – абашевской, потаповской, срубной, синташтинской) гаплогруппы R1a, и начиная с времен 3500 лет назад в их состав влились люди, прибывшие с Урала, гаплогруппы N1a. Поэтому древние деревни ранее 1500 лет назад (да и позднее тоже), раскопанные археологами на Русской равнине, и названные «финно-

угорскими», таковыми не были, это системная ошибка археологов. Не было тогда ничего «финского», были уральцы по происхождению. Просто лингвисты сделали свою системную ошибку – назвав группу современных языков «финно-угорской», по причине сходства современных финских и уральских (угорских) языков, они перенесли это название «финно-угорский» в древность, когда финнов еще и в проекте не было.

Так вот, комментатор написал – «По всей ленобласти расположены бывшие деревни фино-угорского толка». Видимо, вряд ли он объяснит, что такое «финно-угорского толка». Это что, доказано, что жители этих деревень говорили на финно-угорских языках? Если так, то «финно-угорского толка» означает, что это были их языки. Но это могли быть деревни потомков уральцев, которые в Финляндии никогда не были. Вывод – аккуратнее надо быть.

В целом же наше выступление с Л.П. Грот было встречено читателями с подъемом, зал был полон, и потом мы не менее получаса потоком подписывали книги.

Встреча авторов книги «Хазары» с читателями

То же издательство «Наше Завтра» выпустило книгу «Хазары» (А.А. Глашев и А.А. Клёсов) буквально за день до встречи с читателями. Встреча проходила в том же зале в том же магазине «День», и опять зал был полон. <https://www.youtube.com/watch?v=g9x57ObfGLQ&t=655s>



Помотреть передачу можно по линку выше. По какой-то причине просмотров этой передачи было больше (через две недели их было 55

тысяч, и 581 комментарий), чем по мифам норманизма (через две недели неделю их было 27 тысяч, и 436 комментариев), видимо, тематика хазар оказалась более привлекательной. Правда, передачу про ариев (у А.И. Угланова) просмотрели 69 тысяч человек, и дали 1050 комментариев, но через три недели после выхода передачи. Желаящие узнать больше про хазар могут прочитать книгу, а я приведу некоторые характерные комментарии. В целом почти все они были очень положительными, а несколько негативных были типичными для «негативистов», поэтому их и стоит рассмотреть. Как правило, их авторы страдают параноидальностью, им всюду мерещится, что те, кто на экране, «проплачены». За других, разумеется, не скажу, но при моих более чем 200 выступлениях, все есть на Ю-Тюбе, ни за одно я денег не получил, ни копейки. Ни на одном выступлении я не выполнял никаких «инструкций», перед выступлением мне ни разу не подсказывали, что говорить и что не говорить. Бывало, что запись выступления «резали», иногда значительно. Но не знаю, это просто сокращали время записи, или вырезали то, что нарушало некие правила или инструкции, не знаю. Всего лишь в одном случае запись моей передачи не пошла в эфир, это было на канале «Сталинград». Ведущий очень хотел, чтобы я высказался против руководства страны, не раз пытался меня к тому подвести, чтобы я оказался в вербальной оппозиции, но я, напротив, открытым текстом говорил о поддержке руководства. В итоге они передачу просто не дали в эфир. Видимо, моя позиция диссонировала с настроением канала. Но моя позиция объясняется очень просто – из-за океана политика России видится значительно более «объемно», тем более в сравнении со странами Запада. Понятно, далеко не всё в России столь радужно и безоблачно, а где в мире не так? И когда в России было не так? И в других странах? Недостатки – это не причина вступать в генеральную оппозицию.

Вот и автор комментария показал паранойю – *«Кто платит за такие исследования, которые могут быть очередным поводом для раздоров и войн? И какую неявную цель, кроме озвучиваемых, ставят заказчики?»*. Опять параноидальное – «кто платит?», опять «заказчики», опять «неявная цель, кроме озвучиваемых». Цель у меня одна – рассказать тем, кому это интересно, об древней истории России и других стран. Еще цель – показать, как ДНК-генеалогия решает такие задачи, об истории древнего мира. Еще цель – показать археологам, лингвистам, антропологам, где они заблуждаются, и показать, почему они заблуждаются. Ну и кто мне за это будет платить? Какие «заказчики»? А то, что изучение истории – это «повод для раздоров и войн», с этим, пожалуйста, к психиатру. Поводы как раз обходятся без всякой истории, они скорее политические и финансовые.

Еще один комментатор выразил резкое неприятие с тем, что «родина армян – Поволжье». Это уже из категории агрессивного невежества. Во-

первых, не всех армян, а только четверти армянских мужчин, с гаплогруппой R1b-Z2103. Эта гаплогруппа была найдена в ямной археологической культуре, и пока только там и среди потомков ямной культуры. Наиболее изучена ямная культура в отношении ДНК их представителей – в Самарской области, в приволжских степях. Поэтому связка ямники приволжских степей гаплогруппы R1b-Z2103 – армяне гаплогруппы R1b-Z2103 наиболее обоснована и доказана. Обстоятельная статья об этом есть в научном журнале Исторический формат, 2022, № 1, стр. 151-156. Еще одна четверть армянских мужчин – гаплогруппы J2a, они прибыли скорее всего из Месопотамии, с юга. Остальные 50% мужчин-армян – гаплогруппы G1a, G2a, J1 (примерно по 10%), а также большого набора минорных по численности гаплогрупп, в единичных процентах и долях процентов – E1b, R1a, I, T, L, Q, R2, N, C, H, L. Ну и что теперь стоит это «резкое неприятие» комментатора? На чем, интересно, основано его неприятие? И это, повторяю – типичный случай. Мало того, он еще объявил, что я – «еще тот заказной специалист из США». Откровенно говоря, у меня такие вызывают брезгливость.

Нескольких комментаторов возмутило, что мы ничего не сказали про «Великую Тартарию». Понятно, почему не сказали, не было такой. Эти комментаторы – ментальные жертвы «новохронологов». Для них основной аргумент – это что слово «Тартария» написали на средневековой карте. На той же карте есть и пухлые ангелочки на абрисе, дующие в трубы. Что, теперь за государство ангелочков будем дискутировать? На самом деле все значительно проще – якобы «Тартария» это географическое, а не политическое понятие, которое упоминали в Средневековье. Никто не присваивал ему статус государства, тем более империи. Это примерно как «Азия». Что, государство? А на картах есть. Для статуса государства должны быть армия, вожди, дипломатические органы, послы в других странах, документация и много чего. Ничего этого у «Тартарии» нет.

Возникает тот же вопрос – откуда у комментаторов эта уверенность, что было такое государство «Тартария»? Каковы источники? А никаких нет, кроме Фоменко и Носовского, да сетевых дискуссий. Попробуйте найти хоть какие научные статьи, в которых изучали бы или описывали «Тартарию». Сообщу, что из миллионов научных статей в поисковых системах такой нет ни одной, сам проверял.

Как обычно, несколько комментаторов гадают, откуда в Y-хромосоме появляются мутации. Один «сообщает» - *«Любые изменения условий жизни могут привести к мутациям Y-хромосомы»*. Если бы так было, то расчеты по мутациям были бы бесполезны, был бы полный раздрай. Мало ли у кого были какие условия жизни... На самом деле основные расчеты в ДНК-генеалогии проводятся по мутациям в гаплотипах, они неупорядочены, произвольны, статистические, именно потому, что никакие «условия

жизни» на них не влияют. Они – результаты ошибок в копировании Y-хромосомы от отца к сыну. Ошибки эти случайны, потому и неупорядоченны. Это называется «кинетикой первого порядка». Еще пример процессов первого порядка – это распад радиоактивных изотопов. На них тоже не влияют никакие условия, иначе времена полураспада изотопов было бы бессмысленно рассчитывать. Так и в Y-хромосоме. Радиация там тоже не причем. Если уровень радиации высокий, то носитель Y-хромосомы просто погибнет, и никакого копирования ДНК от отца к сыну просто не будет. Просто не будет сыновей, и детей вообще. А если уровень радиации низкий, то никто не нашел, что это влияет на мутации при копировании. Так что не стоит и размышлять, что там может влиять на мутации в Y-хромосоме. У 52% этнических русских с гаплогруппой R1a есть мутации Z280 (восточные славяне) или M458 (западные славяне), эти мутации сидят в потомках уже 5 тысяч лет, и никакая местная радиация или прочие «условия» эти мутации не изменили. А если у кого-то проскочили так называемые «приватные мутации», то это ни на что не влияет, и в расчеты не входит по простой причине – таких мало.

На следующий день после этого выступления я вылетел обратно в Дубай, и затем через океан. Теперь – до следующего года.

Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В последние несколько лет в сети появилась серия статей Бориса Новицкого, который популярно рассказывает о ДНК-генеалогии, иллюстрируя ее важные результаты и выводы на примерах истории древнего мира. Это хорошо и заслуживает всяческого поощрения, поскольку расширяет читательскую аудиторию, которая, судя по многочисленным комментариям к его статьям, во многом ужасающе неинформирована и живет совершенно фантастическими рассказами. Основной вывод отсюда один – несмотря на мои старания в ходе последних 15 лет, публикации (в России) более 20 книг по ДНК-генеалогии, выход более 200 (двухсот) видеопередач по ДНК-генеалогии, публикация 160 выпусков журнала «Вестник Академии ДНК-генеалогии», около 200 статей на «Переформате» (линк см. ниже), не говоря о многих статьях в научных, академических международных изданиях и переводах книг по ДНК-генеалогии на другие языки (английский, сербский, словацкий), основная «масса» людей так и не осведомлена о том, что такое ДНК-генеалогия, каковы ее важнейшие находки и достижения и как они обоснованы, и в чем, собственно, методология ДНК-генеалогии. Удивительно читать под статьями Б. Новицкого сотни комментариев, что, мол, как здорово, никогда о таком не слышал(а), когда это во многом пересказы, а зачастую и буквальное переписывание из моих статей и книг за последние 15 лет. Я-то нисколько не возражаю, даже одобряю пересказы и переписывания, правда, при этом полагается ставить цитаты в кавычки и делать ссылки, откуда это списано или пересказано. Были, правда, цитаты, приведенные курсивом, но после них стоит «(А.А. Клёсов)», без указания источника. А основным источником у Б. Новицкого – мои статьи на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, которые публикуются там 10 лет, с 2013 года, опубликовано уже около 200 статей.

Но повторяю, что я приветствую статьи и пересказы Б. Новицким, тем более, что за последние три года он опубликовал более 300 статей, многие из которых набрали более тысячи «лайков», а, скажем, о Велесовой книге – более 6 тысяч. Отрадно, что читателей Б. Новицкого интересуют разнообразные вопросы истории русского народа, среди «тысячников» – это статьи о Русском Севере, о фатьяновской археологической культуре, битве на реке Толензе 1200 лет назад, гиперборее, индусских ведах,

которые несомненно были унесены с Русской равнины на восток тысячелетия назад, этрусках, об ариях и эрбинах.

Есть, правда, некоторая проблема с пересказами Б. Новицким. Он время от времени разбавляет их своими дополнениями и соображениями, рядом из которых я бы никак не согласился. Случайно или нет, именно такие пассажи порой вызывают бурный протест комментаторов, среди которых определенно есть специалисты (или просто знающие люди), в частности, по лингвистике. Скажем, я в своих статьях и книгах сообщаю, что русский язык (и славянские языки в целом) являются флективными, а тюркские языки – агглютинативными. Вряд ли к этому могут быть претензии лингвистов, тем более в том контексте, в котором это привожу. Но Б. Новицкий добавляет к этому уточнения о том, что такие-то языки являются синтетическими, хотя у меня этого нет, я никогда не углубляюсь в детали лингвистики, и понятие «синтетический» не из моего словаря, хотя бы потому, что оно в данном контексте мне не нужно. Я просто сообщаю, что в определенной древности были носители флективных арийских языков гаплогруппы R1a, и агглютинативных языков гаплогруппы R1b, именно в древности. Пусть дальше уточняют лингвисты, хотя они про языки древних носителей гаплогрупп пока вообще ничего не знают и этим не занимаются. Как-то я выступал на кафедре лингвистики факультета иностранных языков МГУ (названия кафедры и факультета теперь более длинные), и в дискуссии мне там сказали, что древние языки их не интересуют, просто потому, что они были бесписьменными, а лингвистам нужны лексемы, морфемы, фонемы и прочие языковые единицы.

Поэтому я сам ввел понятия древних арийских языков носителей гаплогруппы R1a-Z645-(Z93, Z280, M458) и древнего языка эрбин носителей гаплогруппы R1b, если лингвистам надо, пусть поправят. Мне для целей ДНК-генеалогии этого достаточно. Но, как сообщалось выше, Б. Новицкий в одной из своих статей (может, и не только в одной) зачем-то внес «уточнение» про синтетические языки, чем вызвал шквал неудовольствия лингвистов. Но лингвисты тоже были странные, видимо, очень узкие специалисты, и они прицепились к этому понятию «синтетические», которое по контексту никому не было нужно, в том числе и в первую очередь Б. Новицкому, и решили, что вся его статья – это абсурд и никому не нужна. Я здесь немного преувеличиваю, но сути комментариев не меняю. Это называется – заставь узкого специалиста молиться – он и лоб расшибёт. И не только это, но и ребенка с водой выплеснет. Вообще вызывает удивление и отторжение страсть «критиков» выхватывать из статьи некое третьестепенное «положение» и устраивать истерику, никоим образом не упоминая, что это положение не имеет никакого отношения к сути статьи. Или является совершенно третьестепенным.

Поэтому я давно отношусь с недоверием к «пересказчикам» ДНК-генеалогии, это часто напоминает старый анекдот про Карузо, которого герою анекдота напели. Тем не менее, повторяю в очередной раз, что по совокупности поднимаемых вопросов польза от статей Б. Новицкого по русской истории и ДНК-генеалогии, несомненно, есть, и немалая.

В этой статье пройдемся по пересказам Б. Новицкого, и обратим внимание на то, что он себе сам «напел», и на некоторые комментарии, авторы которых – на мой взгляд – хотят разобраться в сложных и непонятных для них вопросах. Заодно упомяну и о других «комментариях», авторы которых являются эталонными придурками, используя изящное академическое выражение. Дам определение: придурок – это злобный «комментатор», который не владеет материалом, но с совершенно неоправданным гонором выходит на публику и разбрасывается негативными эпитетами. При этом передергивает «критикуемые» положения, лжет, приводит ссылки на ошибочные статьи, выдавая их за единственно правильные. Цель придурка двойная – представить себя на публике «экспертом», и попытаться максимально дискредитировать автора, для чего у придурка все средства хороши.

Рассмотрим несколько статей Б. Новицкого, которые собрали больше тысячи «лайков». Это – хороший срез читательского интереса.

1. «Как эрбинам удалось перехватить изначально чуждый им язык ариев?»

Это – название одной из статей Б. Новицкого. Ответ на этот вопрос я неоднократно давал в статьях и книгах, но не вижу никакой проблемы в том, что Б. Новицкий это перескажет. Более того, вопрос очень важный, и если кто-либо даст на него другой ответ, нежели мой, буду только приветствовать, если, конечно, ответ будет обоснованным, а не фантазийным, «по понятиям».

Какие факты и сопутствующие соображения я положил в основу своей гипотезы? Далее, какие факты и сопутствующие положения, а также какой ответ на поставленный вопрос есть в научной литературе?

Начнем с последнего – никакого обоснованного ответа в научной литературе нет. Все потенциальные попытки были задавлены «курганной теорией» М. Гимбутас, согласно которой в середине III тыс до н.э. (были и другие датировки) насельники степной ямной культуры (понтийско-каспийские степи и степное Поволжье) конными ордами ворвались в центральную Европу, почти всех уничтожили, и оставшимся в живых навязали индоевропейские (ИЕ) языки, которые и принесли из степей. Поэтому, якобы, нечего тут и рассуждать – никакого «чуждого языка ариев» согласно М. Гимбутас у ямников не было, это якобы был их язык,

никто ничего не перехватывал, и ИЕ язык эрбинов (приводя введенный мной термин для носителей гаплогруппы R1b) был принесен в центральную Европу еще 4500 лет назад, или 5000 лет назад, или 6000 лет назад, в зависимости от того, когда М. Гимбутас направила конные орды в Европу. Датировки у нее разнились.

Эта гипотеза (или «теория», как ее еще называют) получила недавнее «подтверждение» в статье Наак и др. (журнал Nature, 2015) с помощью, как авторы заявили, геномных методов. Статью так и назвали – «Массовая миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе». Статья получила огромную известность, по состоянию на середину июля 2023 года на нее в научной литературе 1906 ссылок. Правда, мало кто обратил внимание, что про языки в статье ничего не было, и понятно, почему – в геноме языки не записаны. Поэтому название статьи было ложным, отношения к материалу в статье не имело. Правда, и остальное в статье было неверно – в ямной культуре нашли древнюю ДНК со снипом R1b-Z2103, которого в Европе практически нет, этот снип обильно встречается на Кавказе и южнее, в Анатолии, на Ближнем Востоке и в странах Персидского залива. То, что редко встречается в Европе – либо этот снип R1b-Z2103 попал туда относительно недавно (как, например, найден у этрусков с археологической датировкой всего 1740 лет назад), либо найден у евреев с датировкой общего предка около 900 лет назад, либо единичные образцы. Почти все европейские носители гаплогруппы R1b имеют снип R1b-L151, которого в ямной культуре и вообще в степях не нашли, и его два основных нисходящих снипа R1b-L151-P312 и R1b-L151-U106. Их тоже в ямной культуре не нашли. Первый – это основной снип насельников культуры колоколовидных кубков центральной и западной Европы, второй – частично тоже, но со сдвигом на север Европы. Таким образом, ничего такого, что описывала М. Гимбутас и авторы недавней геномной статьи, не было, ямники в центральную Европу не врываются, они ушли не на запад, а на юг, через Кавказ в Анатолию, на Ближний Восток и территории около Персидского залива.

Так как же индоевропейский язык попал к эрбинам, которые интенсивно заселили и завоевали центральную и западную Европу между 4800 и 4000 лет назад, и продолжали заселять и завоевывать до середины I тыс до н.э.? У них же, как было показано в моих статьях и книгах, был некий агглютинативный язык, сродни тюркскому, но значительно древнее, а не флективный индоевропейский язык. Агглютинативный – это «склеенный» из кусочков, в отличие от флективного, название от слова «гибкий». Как утверждают лингвисты, все устойчивые индоевропейские языки являются флективными, в них форманты сочетают сразу несколько значений. А в агглютинативных языках каждый формант имеет только одно значение. На этом остановлюсь, для наших целей этого достаточно, суть в том, что ИЕ языки, характерные для древних ариев (носителей R1a-

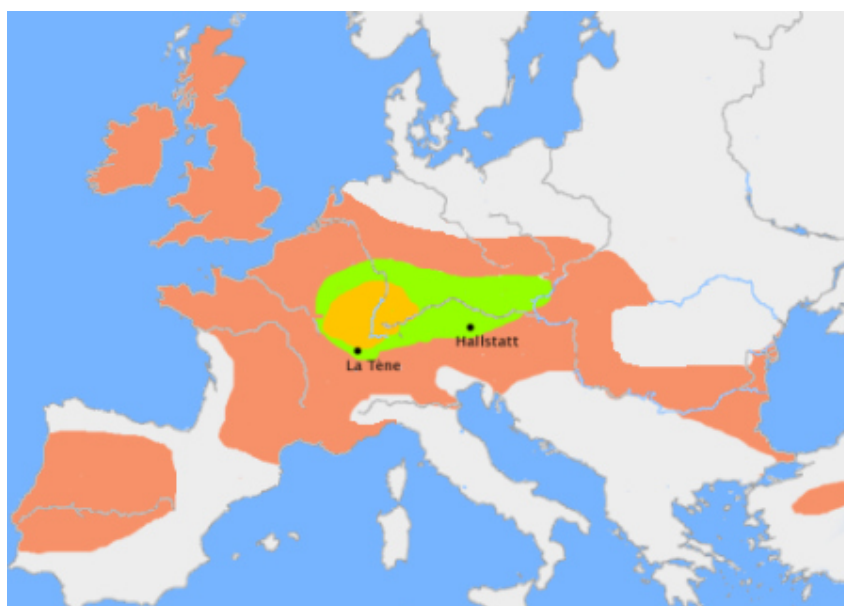
Z645), и языки эрбин, характерные для древних носителей гаплогруппы R1b – совершенно разные по строю.

Поскольку эрбины заселили Европу в основном в III тыс до н.э., то Европа в те времена говорила на не-ИЕ языках. Более того, не просто «Европа», в своей какой-то части, а почти исключительно вся Европа. Мы знаем, что сейчас народы Европы говорят на ИЕ языках, за исключением единичных случаев – баски, венгры, и эстонцы с финнами, но последние – это далекая периферия Европы. Повторяем вопрос – как и когда произошел переход эрбинов на ИЕ языки? Это – маргинальная часть лингвистики, ей практически не занимаются. С одной стороны – потому, что М. Гимбутас уже все объяснила, не так ли? Тогда зачем время тратить... С другой стороны, а как заниматься, где методология? Этим занимались только немногие французы-лингвисты, но у них ничего не получилось. Они уперлись в свое предположение, что ИЕ языки в Европу принесли носители культуры колоколовидных кубков (ККК), но поскольку языки последних тоже были неизвестными, то после ряда совершенно фантазийных и необоснованных предположений их направление в лингвистике заглохло. Разумеется, носители ККК там были совершенно не при чем.

Есть, наверное, только одна серьезная зацепка к тому, откуда ИЕ языки появились в Европе после того, как они там были около 6000 лет назад и в те времена разошлись на языковые ветви. Около 5000 лет назад носители ИЕ языков, арии (R1a-Z645) были изгнаны из Европы, которую вскоре завоевали носители гаплогруппы R1b, то есть эрбины. После этого, как говорилось выше, в Европе воцарились агглютинативные языки эрбинов, похожие на прототюркские языки. И вдруг в центральной Европе появились кельты, говорящие на ИЕ языках. Откуда они появились? Дело в том, что к кельтам традиционно относят носителей гаплогруппы R1b, и вдруг неожиданно (для современных историков и лингвистов) индоевропейские кельты? Обычно кельтов помещают в гальштатскую и латенскую культуры в центральной Европе (будущая Австрия), которые археологи обычно датируют соответственно 900-400 и 500-100 лет до н.э., но добавляют, что гальштатская культура уходит своими корнями в конец II тыс до н.э., и имеет некоторую связь с древней лужицкой культурой (начало обычно датируют 1300-1200 лет до н.э.). Поскольку лужицкую культуру некоторые историки определяют как праславянскую, и ее насельники по всей видимости имели гаплогруппу R1a (субклады R1a-Z645-Z280 и/или R1a-Z645-M458), то кельты конца II тыс – начала I тыс до н.э. предположительно имели гаплогруппу R1a и говорили на индоевропейских языках. На протяжении всего нескольких столетий эрбины заместили гаплогруппу R1a на свою R1b, но ИЕ язык не только остался, но быстро разошелся по всей центральной и западной Европе. Проявилась резкая дихотомия – гаплогруппа R1b, а язык носителей гаплогруппы R1a.

На карте ниже, взятой из Википедии, показано, как кельты расселялись по Европе с 800 г до н.э. (оранжевый цвет) до 400 г до н.э. (коричневый цвет), то есть расселились всего за четыре столетия. Но так не могло быть, чтобы кельты физически расселились с такой скоростью. Это были, конечно, не кельты, а их индоевропейский язык. Более того, кельтологи неоднократно сообщали, что на Британские острова кельты физически не приходили, и их якобы материальные признаки на Островах на самом деле датировались намного более ранним бронзовым веком.

Пройдем с нашей гипотезой дальше и заявим, что ранних кельтов группы R1a быстро заместили эрбины группы R1b, перенявшие ИЕ языки, и эти языки как лесной пожар, распространились по Европе, включая Британские острова.



Итак, как это произошло, мы в целом знаем. Теперь вопрос – почему это произошло. ДНК-генеалогия на этот вопрос уже не ответит. Но опыт таких событий есть. Переход на языки может происходить по военным или по экономическим и культурным причинам. Военные причины часто не работают. Например, Русь триста лет находилась под игом степняков, но на их язык (или языки) не перешла. С другой стороны, современная Россия всего 30 лет находилась под влиянием американской культуры, причем весьма косвенно, а посмотрите на вывески магазинов и мест увеселения в Москве, и Москва здесь не исключение, и увидите что их переход на иностранный язык в большой степени состоялся. И завоевывать не надо было, всё добровольно и с удовольствием тех, кто перешел. До этого, в СССР, элита и средний класс советских республик в значительной степени перешли на русский язык, и вовсе не по дулом автоматов. Их семьи массово посылали детей в ВУЗы больших и средних русских городов, потому что знали – если не будут свободно говорить по-

русски, то будут чабанами. А если будут говорить – войдут в элиту. Так и получилось. Когда хожу по зданию Президиума Национальной Академии Грузии, членом которой являюсь, и разговариваю с академиками и персоналом, то все они прекрасно говорят по-русски. Как и в магазинах и ресторанах. Множество турок сейчас говорят по-русски (пусть в пределах своей торговой профессии), и их тоже не под дулами автоматов заставляли. Экономические факторы – мощная движущая сила.

Значит, что-то было настолько привлекательно в языке и культуре ранних кельтов гаплогруппы R1a, что эрбины стали массово и быстро переходить на их языки. Правда, сатемный язык ранних индоевропейцев перешел в кентумный, наверное, были свои причины. Историки описывают «кельтскую вуаль» у ранних славян, но там скорее была «славянская вуаль» у кельтов. У историков ведь славяне всегда вторичны. Есть и другой вариант появления гаплогруппы R1a у ранних кельтов, если наследие лужицкой культуры не подойдет по тем или иным причинам. Это может быть продвижение в центральную Европу иллирийцев, фракийцев, венетов и прочих ранних славян с гаплогруппой R1a и говоривших на индоевропейских языках. Остальное – всё то же, включая появление ранних кельтов R1a и распространение ИЕ языков по Европе по тем же причинам.

Теперь посмотрим, что на этот счет написал в своей статье Б. Новицкий. Несколько вводных абзацев – переписано практически подчистую, всего с несколькими ошибками. Например, Б. Новицкий сообщает, что «...сним R1b-M269-L23-L51, носители которого проходя через Кавказ оставили там многочисленных потомков...». Это неверно, нет таких данных. Сним R1b-L51 на Кавказе не найден, несмотря на многочисленные ДНК-тестирования. Через Кавказ проходили носители снипа R1b-Z2103, со стороны ямной культуры, и там же, на Кавказе и южнее, и остались. На Пиренейский полуостров прибыли носители снипа L51, но не через Кавказ, а каким путем, пока неясно. Возможно, через Балканы и далее по островам Средиземного моря, возможно, не по островам, а по Северной Африке, вдоль Средиземного моря. В общем, пока не ясно.

Дальше Б. Новицкий продолжает – «Видимо, лингвистический контакт с реальными носителями ИЕ рода R1a (ариями) у них случился почти сразу же, как только они ступили на землю Европы, перейдя Пиренеи». Это уже не гипотеза, это – фантазии. Для гипотезы должны быть хоть какие-то основания. А здесь оснований нет, поскольку где эрбины там ариев для «контакта» нашли – непонятно. Эрбины «ступили на землю» континентальной Европы уже после 4800 лет назад, к этому времени арии уже были в фатьяновской культуре Русской равнины (4900-4000 лет назад).

Далее Б. Новицкий погружается в лингвистические материи, попутно совершая смысловые ошибки. Например, что «Арии рода R1a уже 10-9 тысяч лет назад являлись носителями флективного синтетического языка». Я уже сообщал выше, что в дебри синтетических и аналитических языков погружаться не буду, для моих концепций это не нужно. Но вот что «арии... уже 10-9 тысяч лет назад» - здесь загорается красная лампа и звучит сирена. Не было ариев столько тысячелетий назад. Если автор считает, что были, то он должен был сначала дать определение понятия «арии». В ДНК-генеалогии древним ариям отведен срок от примерно 6000 до 2500 лет назад. Первая датировка - это образование снипа R1a-Z645 (41 снип-мутация назад, что при средней частоте образования снип-мутации раз в 144 года составляет примерно 5900 лет назад). Вторая датировка - это последнее упоминание (по доступным источникам) ариев, что произошло при ахеменидском царе Дарии I Великом (522-486 гг до н.э.), который написал на барельефе в Накш-и-Рустаме «Я, Дарий, великий царь, царь царей... ахеменид, перс, сын перса, арий, сын ария». Датировка образования снипа R1a-Z645 примерно соответствует датировкам лингвистов для расхождения ИЕ языков (можно назвать их пра-ИЕ языками, ничего не изменится) на ветви, и действительно, нижестоящие снипы от Z645, а именно Z280, M458, Z93 и Z284, разошлись примерно 5 тысяч лет назад. Это - восточно-славянская ветвь, западнославянская, южноарийская и скандинавская, соответственно. Назвать «ариями» тех носителей R1a, которые жили 9-10 тысяч лет назад, это надо иметь основания, вытекающие из определения понятия «арии».

Подобной принципиальной ошибкой грешил Ю. Петухов, упоминаемый Б. Новицким, известный своей формулой «праязык - это язык русов». Он тоже не дал определения понятию «русы», хотя бы в этом контексте. Если назвать «праязыком» язык ариев 5000-6000 лет назад, что, конечно, неверно, их язык тоже не на пустом месте появился, то получится, что русы - это арии. Но арии были предками не только русских гаплогруппы R1a (которых только половина от нынешних русских), но и украинцев, белорусов, поляков, чехов, словаков, словенцев, восточных немцев и многих других носителей гаплогруппы R1a-Z645 с нижестоящими снипами-субкладами. Но тогда почему только «русы»? Конечно, пафос - дело иногда неплохое, но надо быть честными перед историей. Праязык перечисленных народов - в определенной степени арийский, и то только половины этих народов, с гаплогруппой R1a-Z645. У остальных были другие праязыки.

Напутал Б. Новицкий и с М. Гимбутас, приписав ей то, что она «пришла к однозначному выводу, что именно носители культуры колоковидных кубков (ККК) принесли в Европу «индоевропейские» языки». Не надо уж так принижать археолога М. Гимбутас, которая, конечно, знала, что ККК ничего в Европу не «принесли», они в Европе сами образовались. Просто Б. Новицкий перепутал ККК и ямников, последние жили в ямной

культуре в степях будущих России и Украины. Я это уже описывал выше. Кстати, Б. Новицкий везде пишет «колоковидные», на самом деле там «колоколовидные».

«Около 4000 лет назад носители гаплогруппы R1b в Европе перешли на индоевропейские языки. Полагают, что под влиянием «ранних кельтов», носителей гаплогруппы R1a». Вторая фраза – моя, хотя Б.Новицкий, как обычно, источников и фамилии авторов не дает. Стиль у него такой. А вот с первой фразой – незадача. Не перешли «около 4000 лет назад носители гаплогруппы R1b в Европе на индоевропейские языки». Перешли они на 1000-1500 лет позже, как описано выше.

Не могу исключить, что определенная роль в передаче ИЕ языка эрбинам принадлежит женщинам, но для этого тоже надо иметь основания так предполагать. Б. Новицкий пытается так сделать, но опять дает неверные сведения. Он берет у меня концепцию о геноциде коренных европейцев эрбинами в середине III тыс до н.э. (и позже), но пишет, что «вскоре после» этого «число женского населения увеличилось почти втрое». Нет и не было таких данных. Были данные французских исследователей, которые не привязывали свои данные к геноциду, а просто сообщали, что число мужчин в середине III тыс уменьшилось в 17 раз, а число женщин осталось тем же, и даже немного (заметно) выросло, но, конечно, не в три раза. Некоторые энтузиасты пытались это объяснить эпидемией чумы, но хороша чума, которая действует только на мужчин, а женщин не трогает. То же самое о климатических катастрофах, которыми пытались объяснить вымирание мужчин, и почему-то не упоминали при этом женщин.

Остальные несколько абзацев, до конца статьи, тоже практически переписаны из моих работ, но я не в обиде. Просто надо ссылаться и приводить источник. Понятно, что популяризатору это делать не хочется, это может «засушить» статью, но надо делать это живо и увлекательно. Тогда не засушит. Справедливости ради, одно упоминание было сделано, но не там, где было списано практически подчистую.

Комментарии

На эту статью Б. Новицкого было сделано 461 комментарий, что довольно много. Все разбирать, конечно, не будем, тем более что изрядная доля пришла на препирательства по синтетическим и аналитическим языкам, чего я вообще не касался в своих работах, причины уже пояснил. Большинство остальных комментариев вообще не по теме, каждый пишет о том, о чем считает, что знает, даже когда это вообще не имеет отношения к теме очерка. Из первой половины «комментариев» был только один условно уместный вопрос – как из «индоевропейцев»-ариев образовались тюркоязычные народы с той же гаплогруппой, R1a. Это действительно

уместный вопрос (задал Святослав Афанасьев). Ответ на эту загадку дали ископаемые мтДНК. Оказалось, что у многих древних людей алтайского региона наряду с мужской гаплогруппой R1a, причем арийских линий типа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123, мтДНК были «европейские», типа H или U, а у многих – «азиатские», типа A, B или C. Это означает, что потомки ариев, прошедшие миграциями до Алтая, взяли в жены, или как это у них тогда называлось, азиатских женщин, а многие – европейских, которые, возможно, прошли миграциями вместе с ними. Азиатские, монголоидные жены сместили антропологию детей от европеоидной к монголоидной, а гаплогруппа R1a осталась у сыновей от отцов. Это сочетание R1a у мужчин с местными, азиатскими мтДНК у женщин, тем более в поколениях, привело к монголоидным скифам, говорящим на языке матерей, то есть на тюркском или пра-тюркском. Остальные скифы были европеоидами, говорящими на ИЕ языках. Вполне возможно и довольно объяснимо, они расхитились на разные кланы, индоевропейские по языку и тюркские, и те и другие гаплогруппы R1a, но, опять же возможно, к ним входили и носители других азиатских гаплогрупп – N1a, C и других. Результат мы видим сейчас по составу гаплогрупп малых сибирских народов – у одних они стабильно одни и те же (например, у якутов, с их N1a1), у других – мозаика гаплогрупп. Примеров много в книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021).

Как обычно, большинство комментаторов обсуждают что угодно, но не статью, которую «комментируют». Большинство их «на голубом глазу» пишут или бессмыслицы, или непроверяемые пассажи, или выдают некое словоблудие. Вот, например, после совета одним из комментаторов другому ознакомиться с работами М. Гимбутас прежде чем высказываться, этот другой отвечает: *«я хорошо знаком с работами Гимбутас и всеми ее «перегибами». Но есть одно - данные палеогенетики последних пяти лет в общем и целом подтверждают основные положения ее теории»*. Это – характерный стиль «придурка», как я обычно характеризую подобных «комментаторов». Он не упоминает, какие «положения ее теории» «в целом подтверждают данные палеогенетики», а поскольку нет ни того, ни другого, то этот «комментарий» – просто мусор. Напротив, в своих статьях я с данными в руках показываю, что «теория» Гимбутас о переносе ИЕ языков из степей (конкретно, из ямной культуры) в центральную Европу неверна. В ямной культуре почти исключительно найдены сипы гаплогруппы R1b (R1b-Z2103), которых в Европе практически нет. Ну, и что там нашли палеогенетики, что подтверждало бы «основные положения ее теории»? То, что R1b-Z2103 нашли среди древних этрусков, с археологической датировкой 1740 лет назад? Это что ли «подтверждение основных положений ее теории»? Или что-то другое? У придурков никогда ничего не понять, но гонора – хоть отбавляй. Но в данном случае всё очень просто – придурок дает линк на ошибочную статью Наак и др. (Nature, 2015), уже упомянутую выше, в которой авторы нашли

гаплогруппу R1b в захоронениях ямной культуры в волжских степях, и поскольку они знали, что в Европе основная гаплогруппа тоже R1b, то провели прямую линию между двумя точками (ямная культура и Европа) и решили, что Гимбутас была права, и что ямники действительно конными ордами ворвались в Европу и принесли туда ИЕ язык. У них – целая гроздь ошибок. Во-первых, в геноме языки не записаны, и про языки их данные ничего не говорят. Во-вторых, они не учли того, о чем описано выше в этой статье – в ямной культуре не просто R1b, а R1b-Z2103, которого в Европе практически нет. Если есть, то, как правило, или поздние, или относятся к евреям, тоже с поздними датировками общего предка, около 900 лет назад.

Комментарии имеют ценность только тогда, когда их авторы задают толковые вопросы, хотя бы потому, что толковый вопрос – это уже половина ответа. Комментарии, как правило, не имеют никакой ценности, когда комментатор начинает «изрекать ответы», которые практически никогда не верные или не достаточно полные, чтобы быть ответами. Обычно комментатор что-то выхватывает, и это что-то или опять же неверное, или искаженное, или не имеет никакого отношения к обсуждаемой теме.

Очередной пример придурка, по имени Виктор Кафтанкин – *«Очередной бред. Тюрские языки пришли совсем недавно, 1000 или чуть более лет. И это совсем не R1b!!!»*. Он хоть понимает, откуда ПРИШЛИ тюркские языки? Зародились в грязном белье алтайцев? Или все-таки у них были предшествующие языки? Как они назывались? Какой у них был языковой строй? Они были агглютинативными? Так вот, это не тюркские языки «пришли совсем недавно», это лингвисты «прокопали» их только до начала нашей эры, и назвали «тюркскими языками». Глубже они ничего не знают, знают только про каменописные памятники, и то обычно нашей эры. А предки тюрков начала нашей эры жили и раньше, причем многие тысячелетия раньше, и десятки тысяч лет раньше. Тюркские языки «пришли» из глубин тысячелетий. Как их назвать – дело договоренности лингвистов. Тюркские, или пратюркские, или прототюркские, или эрбин, как я их назвал, чтобы хоть немного заполнить этот пробел в знаниях лингвистов. Так вот, эрбин – это язык (или языки), на которых говорили носители гаплогруппы R1b на тысячелетия ранее «тюркских языков» по современной классификации лингвистов, и это определенно были агглютинативные языки. Кто может – подтверждайте или опровергайте, или модифицируйте, но условие – только обоснованно, с фактами в руках. А не как тот придурок – «очередной бред».

Еще один комментарий – Анатолия Денисова. Он тоже вопросов не задает, ему представляется, что он знает ответы. Цитирую – *«Когда пишут что субклад R1a-Z645, это арии.. но и предыдущие субклады тоже относятся к гаплогруппе R1a, и те которые ушли в сторону.. это не арии. Арии ушли в*

Индию и там остались. У славян субклады тоже относятся к гаплогруппе R1a но они не арии... У них общий предок и только». У него – смесь непонимания и лишь частичного понимания, непонимание усугубляется тем, что он тоже не дает определений понятий, которые использует. **Во-первых**, субклад R1a-Z645 и нисходящие субклады – это арии во временном диапазоне 5900-2500 лет назад, то есть древние арии. **Во-вторых**, что вытекает из «во-первых», современные славяне гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих субкладов – не арии, они потомки ариев. Иначе говоря, славяне групп R1a-Z280 и R1a-M458 – прямые потомки ариев. **В-третьих**, славяне других гаплогрупп к ариям вообще не имеют отношения, у них свои славные предки. **В-четвертых**, предшествующие субклады, то есть вышестоящие по отношению к R1a-Z645, это не арии. Это субклады M417 < M198/M512 < M459 < M420, а также R1a-L664, и их боковые ветви. **В-пятых**, «арии ушли в Индию и там остались» – это неверно. Слышали про митаннийских ариев на Ближнем Востоке? А про ариев в Иране? А про ариев в Китае? Древние арии расходились «звездой» по нескольким направлениям, не только в Индию, и расходились, видимо, из фатьяновской археологической культуры на Русской равнине (4900-4000 лет назад). Часть ариев (R1a-Z645) остались на Русской равнине, славяне гаплогруппы R1a – их прямые потомки.

Примите это за набор определений, из которого надо исходить. Спорить впустую не надо, только если есть соответствующие обоснования и факты.

Комментарий Виктора Воронова – «Единственным маленьким минусом в работах А.А. Клёсова является то, что вся его теория построена на мужских гаплогруппах». Видно, что автор комментария никогда не работал с женскими гаплогруппами. Они на порядки менее информативны, чем мужские гаплогруппы. Просто пример – из гарема выходит одна мужская (Y-хромосомная) гаплогруппа, и десятки и сотни разных женских (мтДНК), если гарем большой. Дальнейшую историю мужской гаплогруппы проследить можно, женских – практически невозможно. Еще, для дальнейшего понимания – жена, как правило, приходит в селение к мужу «со стороны», родилась девочка – уходит «на сторону» как невеста и жена. Родился мальчик – остается в селении. Пример – наша фамильная деревня Клёсово в Курской области, ей почти 400 лет, все жители – Клёсовы. На кладбище все могилы – Клёсовых. Женские могилы – все «Клёсова». По мтДНК – концов не найти. А по Y-хромосоме – все как на ладони, гаплотипы все похожи. Недавно я написал статью, в которой описана родственная (по ДНК) деревня в Брянской области, родственные связи четко выявляются, только в деревне Клёсово дети боярские и затем однодворцы, в брянской деревне – монастырские крестьяне. Разошлись ранее 400 лет назад, но линии легко идентифицируются. По женским мтДНК такое невозможно. Но в редких случаях изучение мтДНК приносит пользу, и два таких случая описаны выше. Один – мтДНК

показали, что мужчин в ходе геноцида в Европе уничтожили, а женские мтДНК остались, и вскоре даже пошли немного в рост. Иначе говоря, изучение женских мтДНК указало на геноцид в Европе в середине III тыс до н.э. Второй пример – набор мтДНК в древних скифских захоронениях на Алтае показал, что скифы имеют как «европейские» мтДНК, так и азиатские, что дало основания понять, почему скифы были как европеоидные, так и монголоидные, при сохранении R1a у тех и других. Так что «единственного маленького минуса» нет. Выбор инструментов определяется поставленной задачей. Миграции, как правило, прослеживаются по мужским, Y-хромосомам. Женских миграций не было.

Обычно подобные «замечания» делают дилетанты, сами не имеющие опыта работы в данной области. Им со стороны «представляется», какой должен быть идеальный мир, как должна строиться наука. А на практике вмешиваются другие, реальные факторы.

Тот же Виктор Воронов – «А наличие такого большого количества R1a у киргизов и брахманов Индии, даёт основание противникам...». Придуркам-«противникам» не угодишь, они не знают основ ДНК-генеалогии. У киргизов и брахманов Индии не просто R1a, а R1a-Z645-Z93 (с нисходящими снипами), а у славян, включая русских гаплогруппы R1a – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. То есть предок один – арии R1a-Z645, а ветви разные. Количество носителей R1a (как и любых других гаплогрупп) в конкретных ветвях определяется историей миграций и стабильностью проживания носителей гаплогруппы на данной территории. У брахманов – клан замкнутый на протяжении тысячелетий, R1a разбавляются мало, у них R1a до 95% от всех гаплогрупп. У киргизов, кстати, R1a не так много, 50% от всех гаплогрупп, также, как и у русских (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», Питер, 2021). Так что никакого «основания» это «противникам» не дает, просто учиться надо.

Очередной хороший вопрос – «...я правильно понял, что гаплогруппы I1, I2 – автохтонные в Западной Европе? В связи с этим возникает вопрос, почему у сербов (I2) и остальных славян, которые R1a-Z283, одинаковый язык. Это язык предков сербов, и R1a у них переняли..., или наоборот?» Прежде чем ответить, уточним, что да, носители гаплогрупп I1 и I2 древнейшие в Европе. Но у славян – разные гаплогруппы, основные по численности у русских, украинцев, белорусов, поляков – это R1a-Z280 и R1a-M458, и называть их R1a-Z283 – это как нас называть по имени далеких прадедушек. Если начинать с арийской гаплогруппы R1a-Z645, то ниже (к нашему времени) идет Z283, затем идет Z282, и только затем Z280 и M458. У славян есть еще другие гаплогруппы, как N1a1, E1b, R1b, а у южных славян выражена гаплогруппа I2a-Y3120, которой у них численное большинство. Это к тому, что почему-то под славянами неспециалисты часто (или обычно)

понимают только носителей гаплогруппы R1a. Это – неправильно. Далее, говорить, что у сербов (основная) гаплогруппа I2, это как говорить, что у русских основная гаплогруппа R, а не R1a-Z280 с соответствующими нижестоящими субкладами. У сербов основная гаплогруппа I2a-Y3120, с нижестоящими субкладами. И это имеет самое прямое отношение к ответу на заданный вопрос.

Так вот, хотя гаплогруппа I2 (образовалась 182 снип-мутации, или примерно 26 тысяч лет назад) является одной из старейших в Европе, как и ее последующая I2a (образовалась 147 снип-мутаций, или примерно 21 200 лет назад), но эти события не имеют никакого отношения к современным языкам этих гаплогрупп. Дело в том, что носители гаплогрупп I2 и I2a были в значительной степени истреблены в ходе геноцида коренных европейцев, начиная с середины III тыс до н.э., или примерно с 4500 лет назад. Те носители I2, которые выжили, бежали в западную Европу и на Британские острова, и им повезло больше. Другие почти не выжили, и обитали на грани полного исчезновения до конца прошлой эры. Они прошли так называемое бутылочное горлышко выживания, приобретя снип I2a-Y3120, который образовался 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад. Но это время образования снипа, еще до выхода из бутылочного горлышка выживания. Выход ознаменовался расхождением выживших на четыре ДНК-линии, примерно 2200 лет назад. Какой у них был тогда язык – это значения уже не имеет, была горсточка людей. Язык был, видимо, такой же, как у их окружения, а это были носители гаплогруппы R1a. Вот так южные славяне заговорили на языке потомков ариев. Сейчас среди сербов 34% носителей I2a-Y3120, и 18% носителей R1a, из которых более 80% - Z280, 15% - M458, и 3% - Z93-Z2123.

Типичная ментальная ошибка многих комментаторов – они рассуждают «по понятиям». Им так «кажется», и за это «кажется» они готовы сражаться. Но нет ничего более далекого от науки. Вот – типичный пример – *«Автор пытается нас убедить в том, что R1b и R1a, являющиеся потомками одного и того же R1, изначально имели разные языки? Несомненно, что изначально R1b и R1a разговаривали на языке их предка R1. И лишь потом перешли на разные языки»*. Обратим внимание на «несомненно». На самом деле там могли быть самые разные ситуации. Начнем с того, что предками первых носителей мутаций R1a и R1b был не некий «предок R1», причем якобы один и тот же человек, как «по понятиям» изрекает автор утверждения. Это были два самых разных человека, хотя и носители одной и той же гаплогруппы R1, и они могли жить в самых разных местах, среди разного языкового окружения. Гаплогруппа R1a образовалась 153

снийп-мутации назад, то есть примерно 22 000 лет назад, гаплогруппа R1b – 107 снийп-мутаций, или примерно 15 400 лет назад, то есть почти на 7 тысяч лет позже. Довольно странно предполагать, что по истечении 7 тысяч лет конкретные отцы этих двух конкретных сыновей находятся в одном и том же языковом окружении. Даже по лексикостатистике за 7 тысяч лет языки становятся практически неузнаваемыми. Более того, сын мог родиться в плену, куда попал отец, и так далее, возможно любые варианты. Наконец, за тысячелетия миграций возможны контакты с другими племенами, с дивергенцией или конвергенцией языков. Возможны прохождения бутылочных горлышек выживания, как пояснено выше, с изменением языка, и так далее. Вполне возможно, что ответ мы никогда не узнаем, да он особенно и не нужен. Важно то, что носители R1a и R1b многие тысячелетия назад, например, первые в фатьяновской культуре и вторые в ямной, говорили на разных языках, разного языкового строя. Первые принесли свои языки в Индию, вторые – баскам. И эти языки безусловно разные.

Множество комментариев сводятся к тому, что «арии» и «эрбины» - это одно и то же, что «арии – это общее название для носителей R1a и R1b», и тому подобное. Откуда они эту ерунду берут – сами не знают, здесь даже «по понятиям» неприменимо. Простой тест – понятно, что арии связаны с Индией, пусть на определенном историческом времени. Так вот, в Индии в высших кастах до 72% носителей гаплогруппы R1a, среди брахманов – до 95%. А сколько там эрбинов, носителей гаплогруппы R1b? Правильно, в Индии этой гаплогруппы практически нет. Арии к носителям гаплогруппы R1b отношения не имели. Как, впрочем, и к носителям других гаплогрупп, кроме R1a. Конечно, в высшие касты в Индии и другие просочились, за тысячелетия, но они, другие, в Индии жили как минимум 9-12 тысяч лет. А арии прибыли в Индию в середине II тыс до н.э., примерно 3500 лет назад.

Еще пример – митаннийские арии, гаплогруппа R1a-Z645-Z93. Их потомки – в элите Ближнего Востока, среди шейхов, имамов, курейшитов (членов клана Курейщ, описанного в Коране, из этого клана вышел пророк Мухаммад). Множество носителей R1a. Найдите там R1b. Нет их там.

Еще один «комментатор по понятиям» - *«Кстати, тут еще написано "Южно-арийская ветвь, R1a-Z645-Z93, прибыла в фатьяновскую культуру, а далее направилась на восток, юго-восток и на юг. " Как это можно "прибыть в культуру"? И откуда она прибыла?»* Человек не понимает то, с чем вылезает на публику. «Прибыть в культуру» очень даже просто, здесь имеется в

виду археологическая культура — а это обычно территория, на которой найдена совокупность материальных памятников, которые имеют общие черты. Именно потому археологические культуры часто неоднородны, потому что к ним кто-то прибывал, присоединялся. Фатьяновская культура тоже неоднородна, носители южно-арийской ветви R1a-Z645-Z93 там найдены в основном в одном могильнике, Волосово-Даниловском в Ярославской области, и по оценкам в этом могильнике хоронили на протяжении всего 100-300 лет. А сама фатьяновская культура датируется на протяжении 900 лет, между 4900 и 4000 лет назад. Если ее создали носители гаплогруппы R1a-Z280, хотя их там пока не нашли, культура огромная по территории, то южные арии туда именно «пришли». Откуда прибыли в фатьяновскую культуру арии — мы пока не знаем, за исключением того, что гаплогруппа R1a-Z645 образовалась за тысячелетие до фатьяновской культуры, примерно 5900 лет назад.

Среди комментаторов выделяются несколько относительно эрудированных людей, или историков, или лингвистов, но они умышленно или по незнанию занимаются откровенными передергиваниями и манипуляциями. Пример — некто, выступающий под ником ММ. Вот — типичный образец его манипуляций: *«У ямников был L23. От него в Центральной Европе образовался L51, от которого в Среднем Бронзовом веке произошёл L11/P310. Вот от этого дальше по списку все субклады италиков, кельтов и германцев, включая P312. Я что-то упустил?»* Разумеется, только не упустил, а смошенничал. У ямников был R1b-L23, но он не был субкладом ямников, у ямников был последующий сноп, R1b-Z2103. От него L51 не образовался, L23 > L51 прошел мимо ямной культуры. Таким образом, мошенник ММ якобы делает ямную культуру предшественником снопа P312, по схеме L23 > L51 > L52/P310 > L151 > P312, но эта цепочка, повторяю, прошла мимо ямной культуры. R1b-P312 это предковый сноп, который находится в ДНК большинства мужчин современной Европы. А вот снопа R1b-Z2103 у них почти нет. Вот так передергивание со стороны ММ меняет (для него) всю картину древнего мира.

Аналогичными передергиваниями ММ забросал комментарии, вводя в заблуждение читателей и сопровождая свои позорные «комментарии» негативными оценками. В итоге комментарии стали в значительной степени источником фальсификаций. Здесь и *«ямники пришли в Европу... ок. 4800 лет назад»* — это неверно, пришли в те времена не «ямники», а носители R1b-L151 > (P312 + U106), а это — уже другая картина древней Европы. Здесь и приписываемый мне пассаж, что *«R1b M269 (та самая, которая у ямников) появилась в Европе на Пиренейском полуострове ок. 4800*

лет назад», что есть глупость, M269 – это далеко вышестоящий субклад, это примерно как назвать нас современных «Хомо эректус», и на этом основании делать какие-то выводы. Это и «придумал он теорию, что русские и славяне - древнейший народ» - что есть ложь, и так далее, там буквально десятки безграмотных и злобных пассажиров. Вообще уровень невежества этого ММ просто зашкаливает. Ему вторит некая «Vera», только еще менее образованная, и со страстью к ерничеству.

В общем, для современных «дискуссий путем комментариев» это обычное дело. Собираются ментальные маргиналы и устраивают базар. Немногие здравые участники не хотят опускаться до уровня ММ и Vera, и из базара выходят.

Подводя итоги этого раздела, комментарии, несмотря на их относительную многочисленность, ничего не дали. Обычный базар, ерничество, гонор при полном отсутствии оснований на то, дезинформация. А статья для широкого круга читателей в целом полезная, если бы еще к ней был толковый редактор, но где такого найти?

2. «Кто и сегодня еще сохранил изначальный базовый язык европеоидов?»

Посмотрим еще на одну статью Б. Новицкого, под названием, приведенным выше. Название загадочное, мягко говоря. Что за «базовый язык европеоидов»? Ему, этому языку, должно бы быть десятки тысяч лет как минимум, кто же его может сохранить? Да и вообще понятие «базовый язык десятки тысяч лет назад» заставляет задуматься об адекватности автора. Или автор имеет в виду «предковый язык европеоидов»? Но для этого надо дать определение «предку» европеоидов. Это какая была гаплогруппа? ВТ? Или СТ? Или какая другая?

В общем, впечатление от названия – что это какой-то стеб. Или хайп. Или и то, и другое. Для справки, европеоиды – это вовсе не жители Европы. Это – антропологический термин, безотносительно континента проживания, европеоиды живут, например, в Северной Индии, Пакистане, Бангладеш, правда, туда их предки прибыли в древности со стороны Европы. Первые носители гаплогрупп R1a и R1b, эти гаплогруппы образовались несколько менее и более 20 тысяч лет назад, определенно были европеоидами, хотя образовались в Южной Сибири. Европеоидов отличает от представителей других рас более 40 антропологических признаков, среди них характер лица, тип волос, глаз, носа, губ, строение конечностей и так далее. Исторически так получилось, что одни европеоиды прибыли миграциями в Европу, другие там

появились, поэтому эта раса при разработке классификации рас и получила свое название «европеоиды».

Поэтому говорить о «базовом языке европеоидов» - это погружаться в некие далекие древности, где понятие «базовый язык» становится совершенно неопределенным. Никто, конечно, его не сохранил.

Поскольку автор не дал эти определения, приступив к самой статье, то она содержит немало несуразностей. Буквально первая строка статьи говорит о «европейской гаплогруппе R1b». Конечно, она не «европейская», образовалась в Азии, видимо, в южной Сибири. Вообще давать гаплогруппам «географические» названия - идея неважная, если только тут же не пояснять, что имеется в виду. Сразу после этого еще один ляп - «условные арии/русы/праславяне в Европе 9000 лет назад». Опять - автор не дал определения, кто такие арии, кто такие русы и кто такие праславяне, и если бы дал - тут же стало бы ясно, что 9000 лет назад не было ни первых, ни вторых, ни третьих, при любой «условности». И тут же «фирменная» ошибка автора - опять «колоковидные кубки», когда это колоколовидные.

Автор, следуя моим ранним статьям, сообщает, что в древней Европе (ранее 4900 лет назад, как сообщает автор статьи) были носители гаплогруппы R1a. Здесь следует сказать, что я так действительно указывал в статьях 15 лет назад. Это основывалось на нескольких фактах и соображениях. Фактом было то, что на Балканах были найдены носители древней, архаичной ветви гаплогруппы R1a, у которой маркер DYS392 имел значение 13, в то время как у 99% и более остальных носителей R1a этот маркер равен 11. Еще - в древней археологической культуре Лепенский Вир (9400-7000 лет назад) найдены костяки европеоидного типа, лежащие в скорченном положении на правом боку, это - характерное положение для мужчин гаплогруппы R1a. К сожалению, из более чем 200 захоронений в Лепенском Вире до последнего времени ДНК-анализ проведен только для двух, оба оказались R1b. Понятно, что делать окончательные выводы из такой «выборки» нельзя, можно только сказать, что R1b там были. К настоящему времени в Европе (и меньше на Ближнем Востоке) уже найдены более 70 мужчин с архаичной R1a и маркером DYS392 = 13, субкладов R1a-M420-YP4141, R1a-M420-M459, R1a-M420-M459-YP1306, которые образовались соответственно 114, 133 и 92 снп-мутации, или примерно 16400, 19200 и 13200 лет назад. Похоже, что эти снп-мутации отражают продвижение носителей R1a в Европу через Ближний Восток, и их носители могли прибыть в Европу сразу после ледника, в мезолите (10-12 тысяч лет назад). Об этом также свидетельствует обнаружение древней ДНК в археологической культуре веретя в Архангельской области (R1a-M420-YP1306), с датировкой захоронения 10800-10600 лет до н.э., а также на Днепре (R1a-M459, 9107-8556 лет до н.э., или 9420±50 лет назад, как определили исследователи).

Иначе говоря, ясно, что древние R1a в Европе были, и их сипы были родительскими по отношению к современным русским (и другим славянам) гаплогруппы R1a.

Надо отметить, что когда Б. Новицкий упомянул в своей статье наличие гаплогруппы R1a в Европе ранее 4900 лет назад, в комментарии поднялся ор скандальных «околоученых» негативной ориентации, которые вразнобой твердили, что это «бред». Вообще в любой статье на тему ДНК-генеалогии эти скандальные «околоученые», а на самом деле безнадежные дилетанты, устраивают в комментариях «суету вокруг дивана», и это производит жалкое зрелище. Эти «суетливые» в комментариях к каждой статье уговаривают друг друга, что ДНК-генеалогия это «лженаука», не приводя ни одного конкретного примера. Но лжи выливают в огромных количествах, повторяю, без приведения конкретных примеров. Подробнее – в подразделе «Комментарии».

Итак, о «базовом языке европеоидов». Оказалось, что в статье об этом ничего нет, то есть название статьи с содержанием ничего общего не имеет. Статья – о взаимосвязи современного русского языка с языком древних ариев. Этот вопрос я довольно детально разбирал в статьях и книгах за последние 10 лет, и Б. Новицкий это довольно аккуратно переписал, опять не указав источник. Если коротко, то предки будущих русских довольно плотно контактировали с предками будущих индийцев, и было это или в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), или до того, где – пока непонятно. Предки тех и тех имели гаплогруппу R1a-Z645, которая образовалась примерно 5900 лет назад, а примерно 4500-5000 лет назад обе линии разошлись, предки русских получили мутации Z280 и M458, предки индийцев – мутацию Z93. А общий язык остался, и стал медленно меняться со временем в соответствии с законами лексикостатистики по обеим ДНК-линиям. В итоге современный русский язык и древнеиндийский язык имеют 54% общей базовой лексики, как показал выдающийся лингвист С.А. Старостин, и сообщил об этом в своей работе «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатика» (1982).

Надо сказать, что ни один из негативных комментаторов не обратил внимания на слова «базовая лексика» в статье Б. Новицкого, и все они подняли очередной ор о том, что этого быть не может, потому что никто из них не понимает санскрит. Возможно, они и не знали, что такое «базовая лексика», что неудивительно. Базовая лексика – это набор самых устойчивых слов в языке, ее сводят в 100-словники или 200-словники. Мы на 90% и более не говорим на базовой лексике, разговорный язык это совсем другое.

Согласно данным С.А. Старостина, приведенным в цитируемой выше работе, литовский и древнеиндийский языки имеют 53% общей базовой

лексики. Забавно, что десятки комментаторов напористо сообщали, что литовский язык самый близкий к санскриту, намного ближе русского языка. Во-первых, они не знают, что санскрит – это искусственно отшлифованный древнеиндийский язык, поэтому Старостин сравнивал с настоящим языком, древнеиндийским. Во-вторых, никто из тех «комментаторов» сам не сравнивал литовский и индийский языки, все где-то услышали или прочитали, скорее всего в сети, и повторяют как попугаи. Вот что забавно в самом деле – это ментальность таких «комментаторов», сами вопрос не изучают, но готовы порвать любого, кто им возражает на то, что они где-то прочитали или услышали. Наконец, в-третьих, спроси их, где источник того, что «литовский самый близкий к санскриту», ведь никто не ответит. А ответ простой – это вбросил А. Зализняк, который сам это не изучал, не публиковал, но вбросил он это на школе молодых лингвистов «Муми-Тролль», не приведя никаких обоснований. Просто так.

Кстати, Б. Новицкий тоже, видимо, не очень понимает, что такое базовая лексика. Это видно из его фразы – «*базовый или предковый язык (индоевропейцев) относят ко времени 10-8 тысяч лет назад*». Мало того, что слово «базовый» здесь не к месту, особенно после слов «базовая лексика», но и «предковый» язык не может быть отнесен к какому-то времени. Языки постепенно меняются по законам их динамики, расходятся и сходятся, слова и выражения заимствуются, и так далее. «Предковый язык» при его изучении, если бы были соответствующие методологии, уходил бы на тысячелетия и десятки тысяч лет вглубь, и до «дна» достать было бы невозможно. Времена 10-8 тысяч лет назад относятся к детекции обрывков языка, в той мере, в какой это можно было сделать, например, Т. Гамкрелидзе и В. Иванову, которые описали это в своем двухтомнике «Индоевропейский язык и индоевропейцы» (Тбилиси, 1984), он, кстати, с дарственной надписью Т.В. Гамкрелидзе стоит у меня на полке.

Понятие «*балканские славяне (M458)*» у Б. Новицкого неверно. То, что носители общеевропейской гаплогруппы R1a-Z645-M458 живут и на Балканах, известно, но их там относительно мало. Основное количество R1a-M458 живут в Польше, на Украине, в Белоруссии и в России, их там 23%, 17%, 12% и 10%, соответственно. У сербов их всего 3-5% от общего количества мужчин, по разным выборкам, у хорват – 12%.

Комментарии

Всего на обсуждаемую статью поступило 574 комментариев. Их можно было бы и не рассматривать, там «повестку» оседлали люди совершенно недалекие, но напористые, а это худшая комбинация из возможных. Лидировали среди этих недалеких трое – некто Алекс Варна, Дмитрий Горин и «Л+И», как можно догадаться, «лингвистика + история», к этому Л+И другие обращались как Vera. Если Алекс Варна просто «тупил»,

Горин злобился, то Л+И захлебывалась в ненависти к ДНК-генеалогии, там что-то психиатрическое. В науке так не бывает, там оперируют фактами, Л+И фактов не приводило, там была скорее паранойя.

Пройдемся по немногим оставшимся комментариям, некоторые демонстрировали системные ошибки. Например, многие с завидной повторяемостью сообщали, что у башкир имеется огромное количество гаплогруппы R1b, и на этом основании выдвигали самые замысловатые версии. Да, у башкир немало гаплогруппы R1b, по данным сайта Eurpedia 48%, по данным башкирского проекта Сораман 24%, правда, для небольшой выборки. Но происхождение выявляется просто – это потомки древней ямной культуры (5300-4600 лет назад), расположенной неподалеку, с той же основной гаплогруппой R1b-Z2103. Системная ошибка дилетантов-комментаторов в том, что сказать «R1b» - это мало, надо знать ветвь, или основной снип этой гаплогруппы. Знание снипа обычно тут же расставляет все по местам, древние миграционные пути появляются как на ладони. Не всегда, но часто.

Типичный «эксперт», под ником «языки и истории» - *«Прекрасно известно, что у "ямников" были и R1a, и R1b»*. Многие подхватили. На самом деле в ямной культуре на Русской равнине (в Самарской области и в Калмыкии) пока изучили 12 образцов древних ДНК, из них 11 образцов R1b, в основном R1b-Z2103, и один I2a-L699, в Калмыкии, но самый поздний. Гаплогруппу R1a в ямной культуре не находили, ни в степях, ни в Болгарии или Венгрии, где несколько образцов древней ДНК описали как ямников, но R1a среди них не было. Вот такие «эксперты» засоряют дискуссию, ее принципиально обесценивают.

Часть комментаторов провозглашают как мантру – «ДНК и язык зачастую вообще не связаны». Можно подумать, что кто-то это оспаривает в таком общем виде. Конечно, зачастую не связаны. Например, когда носителей определенной гаплогруппы уничтожили, и навязали оставшимся язык победителей. Бывает, что связаны – когда носители R1a-Z645-Z93 прошли длинной миграцией от фатьяновской культуры до Индии, пронеся свою гаплогруппу с появляющимися снип-мутациями до высших каст Индии, как их и арийский язык. Базовая лексика этого языка, как мы описывали выше, сохранилась более чем на 50%. Но многие носители той же гаплогруппы R1a-Z645-Z93, продолжая миграционный путь в Зауралье и дойдя до алтайского региона, сохранили свои гаплогруппы и субклады, но сменили язык на тюркский. То есть связка языка и гаплогруппы потерялась. Иначе говоря, гаплогруппы не задают язык, как и наоборот, возможны разные варианты, определяемые исторической ситуацией.

Другие комментаторы торжествующе провозглашают, что, мол, у киргизов и таджиков тоже много гаплогруппы R1a, а они не славяне. Это, на их безграмотный взгляд, ломает ДНК-генеалогия. Там уже

запущенный случай, они так и не поняли, что гаплогруппа R1a – вовсе не «славянская» (привет им от Л.С. Клейна, который сам придумал этот тезис, и воевал с ним до конца жизни). Языки, территории, религия, партийность в ДНК не записаны. Y-Хромосомы передаются от отца к сыну на протяжении десятков тысяч лет, и на большей части этого наследственного пути не было ни определенных языков, ни национальностей, ни этносов, ни определенных религий. Но древние люди собирались в племена, часто именно на основании общего происхождения, и потомки тех племен часто проживают и сейчас на определенных территориях и говорят на одном языке. Они в итоге образуют этнос, а далее национальность. Не потому, что гаплогруппа это задала, а наоборот – это они задали своим историческим развитием, а гаплогруппа просто сопровождала их выбор. И это привело к тому, что славяне Восточной Европы в значительной степени (но не только) имеют определенные ветви гаплогруппы R1a, в основном R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, а киргизы, таджики и пуштуны имеют ветвь R1a-Z645-Z93, как и индусы, поскольку древний миграционный путь оставил потомков с этой гаплогруппой. Языки разные – турецкий, иранский/таджикский, урду, пушту, хинди, бенгали, ни один из них не славянский. А основная гаплогруппа та же самая, которая только ближе к нашему времени расходится на ветви. Так что в общем – связи языка с гаплогруппой нет, но в частных случаях – остается, проходит через тысячелетия.

Еще один «эксперт» - *«большая гарантия того, что первым носителем прародителя славянских языков и санскрита была гаплогруппа I1. Кстати сербы могут похвастаться тем, что они в основном этой гаплогруппы»*. Начнем с «уровня познаний эксперта» - в Сербии носителей гаплогруппы I1 – всего 8%. Она – на пятом месте по распространенности в Сербии, после I2a-Y3120, R1a, E1b и J2b. Что касается «большой гарантии», то никаких данных к тому вообще нет. Нет ни малейшего основания считать, что носители I1 имеют хоть какое-то отношение к санскриту, как и к славянским языкам. Более того, носители гаплогруппы I1 в Европе были почти полностью уничтожены в ходе геноцида коренного населения в Европе в середине IV тыс до н.э., и вышли из бутылочного горлышка выживания только 3700 лет назад. Арии (R1a-Z645) тогда уже входили в Индию, или были близки к тому. Носителей I1 среди них не обнаружено. Вот такие «эксперты» делают большинство комментариев просто мусором. Казалось бы, что выход из этого – просвещение, но эти «эксперты» просвещаться не способны.

Очередные «эксперты» энергично сообщают, что никаких «русов» в Европе не было 5000 лет назад (и раньше), другие с той же энергией утверждают, что были. И никому в голову не придет начать с определения «русов», кто они такие были, какие признаки несли, чтобы можно было утверждать, были они или их не было на данной территории и в данное время. Третьи сообщают, что русов не было, потому что нет ничего об

этом в письменных источниках. Интересно, а что «японцы» были в древних письменных источниках, или «американские индейцы», или «китайцы»? Подавляющее количество названий древних племен в древности не встречались не только в письменных источниках, но сами люди никогда так себя не называли. Это – относительно современные названия. Еще пример - минойцы (представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад) - это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напевают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, повторим, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

Если мы действительно знаем, что древние люди называли себя так, или иначе – это хорошо, но пример с «русами» показывает, что это делу не помогает. Уже более ста лет идет дискуссия, кто же такие были русы, и конца ей нет. Оппоненты без конца цитируют «Повесть временных лет», в которой слово «русс» повторяется 125 раз и «русь» 221 раз (в переводе В.Н. Татищева), причем в самых противоречивых вариантах. То это варяги, то князь Олег *«возложи дани на словян, руссов, кривичь и мерь»*, то Олег *«сам собрав войско, варяг, словян, русь, чюдь»*, то *«у руссов ветр парусы парчевые изодрал, яко же и у словян»*, а то *«руссы идут с войском великим в лодиах ко Царюграду»* и там же *“русь же возвратились к вечеру к полкам своим, стояли у лодей.”* Это уже под началом Игоря. И еще – *«А словенский язык и руский едино есть, от варяг бо прозвалися русью, а первее именовалися словяне»*. А вот здесь – что русы явно есть жители Руси, к которых там есть наследники: *«Русы, служасчие у царя христианскаго и купечества ради живут, если кто из них умрет, не определи о своем имени, и ближних при нем не имеется, оное именование все возвратит в Русь наследником его»*. И так далее, каждый из оппонентов выбирает то, что ему больше нравится.

Поэтому согласно академическому «правилу большого пальца» мы просто отвергаем все эти бесконечные изыски историков как совершенно тупиковые, и переходим к простому заключению – русы это прямые предки современных этнических русских, которые жили в разумном историческом периоде, скажем, между 2000 и 5000 лет назад, и материальные признаки которых не противоречат нашей интуиции и историческому опыту. Важным материальным признаком (желательно, чтобы не единственным) является та основная по численности гаплогруппа, которая присуща современным этническим русским. Это – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Они обе образовались примерно 5000 лет

назад. Наиболее подходящей в качестве предковой археологической культуры русов была бы фатьяновская культура (4900-4000 лет назад), если бы в ней удалось найти те же гаплогруппы, R1a-Z645-Z280 и/или R1a-Z645-M458. К сожалению, пока обследованы на древние ДНК всего несколько могильников фатьяновской культуры, наиболее крупный – Волосово-Даниловский могильник в Архангельской области, и еще три образца древней ДНК, один из Тверской области (участок Вольшнево), и два из Московской области, участок Ханево. И это почти на всю Русскую равнину. Но недавно два образца гаплогруппы R1a-Z645-Z280 найдены в срубной культуре, которая, по данным археологов, вышла из фатьяновской культуры. Так что древние русы определенно были и в фатьяновской, и в срубной культуре, обе на Русской равнине.

Сама фатьяновская культура простиралась на огромных территориях, от границы с будущей Белоруссией на западе почти до Урала на востоке, и на север до Вологодской области. На всю эту территорию изучили ДНК из 25 человек в Архангельской области (в указанном могильнике), все мужчины, у всех R1a-Z645-Z93 (данные Х.Х. Мустафина). Есть еще эстонские данные по фатьяновской культуре, в основном из того же могильника. У них описано 45 образцов ДНК, из них шесть - R1a-Z93. Остальные или женские, или недотипированные. Таким образом, все эти данные относятся к маленькому кусочку фатьяновской культуры - только к одному могильнику в Ярославской области и к двум другим захоронениям, к тому же в указанном могильнике нашли 104 скелета, из которых ДНК-тест сделали для 25. Таким образом, фатьяновская культура пока остается на >99% неизученной в отношении ДНК того времени. Ну и наконец то, что Волосово-Даниловский могильник был в использовании всего 300 лет по одним данным, или 100 лет (по сообщению профессионального археолога, который в онлайн дискуссии обсуждал эти данные). А сама фатьяновская культура продолжалась примерно 900 лет, по данным археологов. Так что ждем продолжения исследований этой культуры. Там еще будут новые находки, поскольку по данным археологов фатьяновская культура неоднородная, и положения костяков там в большинстве случаев характерны для носителей гаплогруппы R1a (в скорченном виде на правом боку для мужчин, и на левом боку для женщин, все лицом на юг).

Как только в фатьяновской культуре будут найдены носители гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и/или R1a-M458, то их вполне можно будет назвать древними русами. И тогда войдет в силу формула «южные арии (R1a-Z645-Z93) ушли, русы остались». Хотя тот факт, что Z280 нашли в срубной культуре, как сообщалось выше, уже принципиально решило этот вопрос. Осталось выяснить, как много их было в той и другой культуре, какое было их географическое распределение, какое было соотношение между Z280 и Z93, найдут ли там R1a-Z645-M458, и другие вопросы, важные для изучения истории русского народа.

3. «Народы Русской равнины внесли бóльший вклад в генеалогические линии шведов, чем шведы в линии русских»

Это – самая недавняя статья Б. Новицкого на конец мая 2023 года. Название статьи – отголоски старых представлений, согласно которым славяне – древнейший в Европе народ, что русский язык – древнейший в Европе, если не в мире, что Голландию создали славяне, что Исландию создали славяне, что Британию создали славяне, и так далее. К этому в немалой степени приложил руку Ю. Петухов, с цитаты которого и начал повествование Б. Новицкий. С. Жарникова там тоже активно отметилась, вспомним хотя бы ее «британцы – это бритые русские», в другом ее варианте «британцы – это изгнанные русские». Пафос и вербальный патриотизм – дело хорошее, но сейчас такие положения легко проверяются. К сожалению, это нередко приводит к тому, что развенчивание таких «положений», причем с фактами в руках, приводит к неприкрытой агрессии среди читателей и слушателей, типа «не трогать наших кумиров!». Кумиров-то никто не трогает, пусть покоятся в мире, но задача науки в числе прочих – избавляться от ложных «положений» с фактами и обоснованиями в руках, особенно от тех «положений», где никаких фактов не было, было сплошное «по понятиям». Типа «я художник, я так вижу».

В своем развернутом предисловии к книге Е. Классена «Древнейшая история славян и славяно-русов» (М., Концептуал, 2022) я привожу пример представлений Классена, что жители Исландии были потомками славян или «славяно-русов». Оказалось, что это не так (см. ниже). Там я писал, что Классена не стоит винить в ошибках, состояние науки в его время было другим. Да и сейчас – задайте этот вопрос современным историкам, так они только плечами пожмут. Нет у них методологии, чтобы отвечать на подобные вопросы. В этом отношении они от Классена мало чем отличаются, за тем исключением, что Классен пытался на такие вопросы отвечать – на основании доступных ему источников, а современные учение отвечать и не пытаются. Они знают только одно – «у него псевдонаука». «Он любитель». А вы, «профессионалы», ответ знаете? Вот то-то.

На основании изучения доступных ему источников Е.И. Классен полагал, что предки современных ему жителей Исландии – славяне. Несколько цитат из его книги:

>Скалогром – славянин, переселившийся с балтийского поморья в Норвегию при короле норвежском Гаральде, а оттуда перешедший со своими ближними в Исландию и составивший первое ее население.

*>В исландских сагах упоминается о знаменитом русском владельце Зигурламе, который, по мнению Торфрея, жил в III веке. – Это вновь подтверждает, что Руссы составляли отдельные от скандинавских и самобытные государства.
>... в исландских сагах упоминается в числе только соседних народов скандинавских, а не подданных им, народ Ruiz, т.е. Руссы.*

Полученные современные данные нельзя считать исчерпывающими, но в первом приближении картину показывают, или, скорее, на нее намекают. Взглянем на независимые данные, опубликованные относительно недавно (Lall и др., Eur. J. Human Genetics, 2021). Там определенное внимание уделено гаплогруппам мужского населения Исландии. Из всех изученных древних образцов ДНК «времен викингов» треть имели гаплогруппу R1a, но исключительно «скандинавскую», R1a-Z284. Еще треть имели гаплогруппу R1b, типичную западноевропейскую, субклады R312 и U106. Остальные имели гаплогруппу I1a (встречается по всей северной Европе и на Британских островах, и чаще всего в Скандинавии, в Финляндии и Эстонии) и единичный образец R2a, редкий и пришлый в Европе.

Как мы видим, ничего «славянского» или «русского» в Исландии во времена викингов не обнаружено. Этот же вывод можно сделать и при рассмотрении состава гаплогрупп современных мужчин Исландии – четверть от всех составляет гаплогруппа R1a (почти исключительно субклад Z284), 42% гаплогруппы R1b, и треть гаплогруппы I1a. Опять, ничего характерного для славян или русских (которые, впрочем, являются частью славян).

Иначе говоря, чтение исландских саг – дело хорошее, но единичные упоминания героев в них могут ввести в заблуждение, как, впрочем, и в любых легендах. Что касается народа «Ruiz, то есть руссы», то у интерпретаторов часты такие неочевидные переходы. Вот как, например, это определяют современные энциклопедии: «Испанское имя Ruiz происходит из германского имени "Hrodric", которое в свою очередь состоит из элементов "Hröd", означающего «славный» или «знаменитый», и "ric", означающего «могущественный».

Надо обратить внимание на оборот «не обнаружено». Нередко скептики резонно трактуют его как «не обнаружено – не значит, что нет». Разумеется, если гаплогруппы R1a-Z284 или R1a-M458 в Исландии в изученных выборках не обнаружены, это не значит, что хотя бы одного человека с такой гаплогруппой там нет. Может, и богатыри-славяне, упоминаемые Классеном, там в древности были, но не оставили потомков, или их потомки не выжили до настоящего времени, или их не охватили выборками при изучении ДНК исландцев. Когда найдут – тогда поговорим. Так развивается наука.

Так вот, возвращаемся к шведам. У них по данным сайта Eurpedia есть три основные по численности гаплогруппы – I1 (37%), R1b (22%) и R1a (16%). В базе данных FTDNA числится 4129 гаплотипов, из них 1.1% носителей R1a-L664, которой среди славян практически нет, это северо-западная европейская ветвь; 1.4% носителей R1a-Z280, 1.5% носителей M458, и 10% носителей R1a-Z284. Есть единичные R1a-Z93. Носителей R1b там 22%. К тому же оказалось, что половину M458 и Z280 составляют русские, поляки, немцы, киргизы и прочие не шведы, так что этих субкладов у шведов еще меньше, по 0.7% от всех. При такой ситуации принимать серьезно цитату Ю. Петухова, с которой автор статьи начал свое повествование - "Норманны и славяне были различными родами единого, древнего, великого суперэтноса русов» - можно лишь при очень большом желании именно так считать. К тому же мы уже отметили выше, что без четкого определения понятия «русы», как и «суперэтнос русов», чего ни Ю. Петухов, ни Б. Новицкий не делали, такие описания «зависают». Вообще в наше время тащить «норманов» к славянам – это весьма дурной тон. Это - козырь русофобии на протяжении последних 300 лет как минимум. Мы уже давно показали, что среди русских «штатной» гаплогруппы R1a скандинавов R1a-Z284 практически нет. Как нет ее среди украинцев, белорусов, литовцев. Она – в Скандинавии, и гроздьями висит на Британских островах. Почти все субклады гаплогруппы R1a на Британских островах – скандинавские Z284.

Теперь ясно, что слова Б. Новицкого – «возможна и другая альтернатива – «засилье славян» (Z280, M458) в Скандинавии» - неверны. Нет таких данных, и вряд ли 0.7% гаплогрупп Z280 и M458 в Швеции можно трактовать как «засилье». Но откуда такая «альтернатива» могла появиться, пусть в варианте «возможна»? Ответ – ниоткуда, просто так. Оснований нет.

Но как тогда в статье Б. Новицкого появилась следующая карта?



Здесь, по описанию автора, а точнее, у кого он эту карту скопировал – показаны образцы M458 (синие метки), R-Z280 (красные) и N-L550 (желтые), из общего количества 1104 современных образцов в базе данных. Карта правильная, только на нее нужно правильно смотреть. У меня нет мысли, что Б. Новицкий устроил манипуляцию с этой картой, он просто не подумал, что если бы на этой карте были показаны, например, образцы гаплогруппы I1, то они заполнили бы всю карту. А так – M458 там 14 фишек, столько же Z280, причем это на Швецию, Данию и Норвегию суммарно. Б. Новицкий сообщил, что их там 17 и 15 образцов, добавив образец из России и несколько из Финляндии. Ну ладно, разницы практически нет в контексте данного вопроса. Причем эти M458 и Z280 определено и русские, и поляки, и белорусы, и немцы, и прочие. В любом случае, это мало, как видим. Но технически это больше, чем найдено носителей Z284 на Русской равнине. Количество образцов N1a1-L550 можно не рассматривать, это не в обсуждаемой теме.

Для меня как читателя осталось неясным, зачем автор статьи привел титульный лист «Плачевной речи» Юхана Спарвенфельда на смерть короля Швеции Карла XI, прочитанной в 1697 году на русском языке, и привел в блоке с цитатой из Ю. Петухова, что «Русь жила в Скандинавии». Шведский язык там не при чем, как и Русь, Спарвефельд был дипломатом, несколько лет жил в России, знал русский язык, а почему он решил выступить на «поминках» короля по-русски, сие нам неизвестно. Версий много.

Комментарии

Как водится в комментариях к статьям по ДНК-генеалогии большая часть комментаторов идет по разряду «придурков», это, напоминая, те, которые материалом не владеют даже на начальном уровне, но по каким-то причинам злобствуют. Почему злобствуют – не знаю, я не психиатр. Но ясно, что они и понять материал для себя не хотят. Несколько примеров приведу ниже.

Но начну с безобидных ошибок. Один комментатор написал – *«Думаю, что ... в генеалогической линии шведов должна быть и ветвь R1a-Z93 от народов южной части Русской Равнины, например от Срубной культуры XVIII – XII века до н.э.»*. Назвать это «ветвью» у шведов трудно, среди 4129 гаплотипов в базе данных, упомянутой выше, есть всего три шведа с гаплогруппой R1a-Z93. Но это не близкие родственники, как иногда бывает, их общий предок жил 3605±640 лет назад (без округлений). Так бывает, что предки этих трех носителей R1a-Z93 попали в Швецию независимо друг от друга и из разных мест. Один из них имеет субклад R1a-Z93-Z94-Z2123.

То, что автор слишком педалировал единство древних шведов и русских (или русов), цитируя Ю. Петухова, привело к таким комментариям:

>Да, похоже автор прав.

>Но тогда Швеция исторически это часть России?

Ошибка в том, что происхождение ветвей R1a-Z645-Z284 и R1a-Z645-Z280 (и R1a-Z645-M458) от арийской R1a-Z645 вовсе не делает Швецию частью России, как и наоборот, и происхождение R1a-Z645-Z93 от того же корня вовсе не делает Индию частью России, как и наоборот. «Машина времени» в таких режимах не работает.

4. «Запад и центр Европы – культурный продукт праславянской Русской равнины»

Это тоже недавняя статья Б. Новицкого, она укладывается в одну систему с предыдущими, и опять в целом заслуживает похвалы. Мы уже можем понять, какова политическая ориентация комментаторов, а они в целом одни и те же во всех статьях автора. На самом деле автор вложил в название статьи довольно определенный смысл – в конце II – I тыс до н.э. население центральной и западной Европы перешли от языков гаплогруппы R1b, которых я в свое время назвал эрбинами, на языки носителей гаплогруппы R1a, а именно индоевропейские языки. Поскольку языки – важная часть культуры, то вполне можно поддержать название статьи. Конечно, можно обсуждать, что такое праславяне, и можно ли назвать население Русской равнины в конце II - начале I тыс до н.э. праславянами, но это можно обсуждать, выдвигать свои версии и определения, и тогда это будет научная дискуссия. Судя по комментариям, многие их авторы ЗНАЛИ истину, а тогда обсуждать нечего. Особенно когда ориентация откровенно русофобская, пусть даже откровенно не провозглашаемая.

Возможно, тех русофобов возбудила цитата, воспроизведенная ниже, и даже не столько цитата, сколько имя ее автора. Русофобы тут же приходят в истерику. Ни один из них не привел факты, ее опровергающие, или хотя бы интерпретации, ее опровергающие. Русофобам это не нужно, у них русофобская ментальность и русофобская вера. Таким дискуссии не нужны, они понимают, что тут же потерпят поражение. Поэтому их шаблонный «аргумент» - «бред». Всё, на этом они выдыхаются. Так вот, цитата:

«Носители гаплогруппы R1a фактически праславяне, или, во всяком случае, их братья, преобразовали не только восток во II тыс. до н.э., выступая как арии (Индия, Иран, Средняя Азия, Ближний Восток, северный Китай), но и не менее (возможно, и более) кардинально преобразовали и запад, выступая как исходные кельты (западная и центральная Европа), принеся туда в I тыс. до н.э. свой язык и свою культуру. В этом смысле запад и центр Европы – культурный продукт праславянской Русской равнины. (А.А. Клёсов)

Ну, так где опровержения? Нет их. Для этого нужно знать ДНК-генеалогию, историю древних миграций, историю древних языков. А таких специалистов в мире практически нет. Поэтому нет и «дискутантов».

Так вот, представления о том, что Европа еще со времен начала миграций носителей гаплогруппы R1b, то есть эрбинов, а наиболее устойчивой эта миграция шла с начала IV тыс до н.э., говорили на индоевропейских языках, были неверными. Эти представления были заложены литовско-американским археологом М. Гимбутас еще 60 лет назад. Одни археологи, в основном западные, их подхватили, советские археологи отнеслись к ним с недоверием, как и российские в своем большинстве. Гимбутас исходила из постулата (поскольку археологических и прочих данных практически не было), что насельники ямной культуры конными ордами ворвались в центральную и западную Европу, коренных жителей почти всех поубивали, а оставшимся навязали индоевропейские языки, якобы их языки из ямной культуры. Никаких данных к тому тоже не было, но на Западе это концепция привилась. За последние 60 лет никаких подтверждений к тому тоже не появилось, но концепция «зашла», так сказать. Приобрела «дедушкин статус», говоря языком биомедицины. Так называют в биомедицине старые лекарства, например, аспирин, для которых не требуются фармакологические проверки и верификации, потому что они имеют «дедушкин статус», то есть выдержали проверку временем.

Впрочем, одно «подтверждение» было, в 2015 году, в статье Хаак и др., опубликованной в журнале Nature, в которой авторы нашли в ямной культуре гаплогруппу R1b, и зная, что та же гаплогруппа в Европе является численно доминирующей, решили, что всё сходится, что ямники принесли свою гаплогруппу R1b в центральную и западную Европу, а поскольку Гимбутас сказала, что ямники говорили на индоевропейских (ИЕ) языках, то всё ясно, вот это и есть происхождение ИЕ языков в Европе. Дело за малым – авторы статьи, популяризаторы, у которых с научной школой вообще плохо, не обратили внимания, что в ямной культуре не просто R1b, а ее конкретная ветвь – R1b-Z2103, которой в Европе почти нет. Часть R1b-Z2103 осталась на Русской равнине, и у современных этнических русских ее доля составляет 4-5% (по разным выборкам), остальные ушли на юг, через Кавказ (поэтому множество кавказцев имеют R1b-Z2103, а среди, например, армян их четверть от всех армянских мужчин) в Анатолию и далее на Ближний Восток и регионы (сейчас страны) Персидского залива. В центральной и западной Европе совсем другая ветвь гаплогруппы R1b – L151 (образовалась 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад) и ее две нижестоящие линии – R312 (34 снип-мутации, или 4900 лет назад, и U106, 33 снип-мутации, или 4800 лет назад).

Взглянем на количество этих трех снипов, Z2103, P312 и U106, найденных при раскопках в Европе, и приведенных в списке коллектива YFull (<https://www.yfull.com/tree/R1b/>). Носителей снипа **R1b-P312** списке 91 образец, все европейские, исключение – два в Ливане, но с археологическими датировками 812 и 949 лет назад. Древнейшие – в Нидерландах (4345 лет назад), Франции (4330), Чехии (4330), на Британских островах (4250), Германии (4200), Италии (4114 лет назад). Это – времена распространения носителей культуры колоколовидных кубков в Европе.

Носителей снипа **R1b-U106** в списке 26 образцов, все европейские, древнейший в Швеции, с археологической датировкой 4104 лет назад. Остальные – на Британских островах, в Италии, Швеции, Дании, Норвегии, Венгрии, Словении, с более недавними датировками.

Переходим с снипу **R1b-Z2103**. Их – 17 образцов, из них 13 найдены в Азии (с датировками 5140, 4958, 4907, 4904, 4876 и так далее), и четыре – в Европе, но все с недавними датировками, кроме Сербии (два образца с датировками 3900 лет назад, то есть на тысячелетие позже ямной культуры), еще в Италии (750 лет назад) и в Венгрии (1000 лет назад).

Иначе говоря, образцов R1b-Z2103 времен ямной культуры в Европе практически нет. Надо заметить, что в список YFull включены не все образцы, например, Z2103 найден среди этрусков с датировкой 1740 лет назад, но это тоже не времена ямников. Цель этого сопоставления – не исчерпывающая картина, а сравнение количества находок в Европе древних Z2103 с P312 и U106, и мы видим, что ямников там не было, почти все образцы – культуры колоколовидных кубков, которые в ямной культуре не найдены.

Так что фантазии Гимбутас о переносе ИЕ языков из ямной культуры в центральную и западную Европу мы должны отбросить. А какие еще основания для того, что носители R1b в Европе говорили на ИЕ языках до, скажем, 3200 лет назад? Нет их.

Но среди историков и лингвистов общеизвестно, что древние кельты (конец II – начало I тыс до н.э.) говорили на ИЕ языках. Люди, плохо знакомые с предметом, тут же зашумят, что кельты – это носители R1b, все это знают. И вот здесь упряман ответ – кельты как носители R1b – это поздние кельты, а ранние кельты – носители гаплогруппы R1a, и говорили они на индоевропейских языках. То, что показано на первом рисунке в настоящей статье – это не распространение по Европе «кельтов», физически так быстро кельты распространяться не могли, чтобы заполнить всю Европу с Британскими островами за несколько столетий, это распространялся их индоевропейский язык.

Откуда ранние кельты получили свой ИЕ язык – есть несколько вариантов ответов. Один – что ранние кельты вышли из раннеславянской лужицкой культуры в восточной Германии, и имели гаплогруппу R1a-M458 или R1a-Z280, а туда они попали или из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), что подтвердится, если в фатьяновской культуре найдут R1a-M458 и/или R1a-Z280, или из культуры шнуровой керамики, или другой сопряженной культуры носителей R1a-M458 и/или R1a-Z280. Так что ждем дальнейших исследований древних образцов ДНК с гаплогруппой R1a в Европе.

Комментарии

Типичный комментарий, который повторяется от статьи к статье – «и Арии и Эрбины вышли из одного рода R1. У всех был первоначально один язык». Об этом я писал выше, что это ничего не означает. Такое впечатление, что такие комментаторы не хотят, или не могут думать. Гаплогруппы R1a и R1b по времени образования разделены многими тысячелетиями. Даже это одно меняет языки до неузнаваемости. Эти гаплогруппы могли образоваться в разных племенах, которые говорили на разных языках. И так далее, возможных ситуаций могло быть множество. Наконец, нас не интересует, какой язык у них был «первоначально», мы это не знаем, и, видимо, не узнаем. Мы исходим из того, что начиная с какого-то исторического периода (до которого мы смогли «докопаться») языки у них были уже разными, и это имело исторические же последствия. У арабов и евреев сейчас языки разные, у первых – иврит, в Европе раньше был идиш, у арабов – арабский, а основные гаплогруппы одинаковые у тех и других. Это значит, что даже если при образовании будущих арабов и будущих евреев у них были одинаковые языки (что мы тоже не узнаем), то потом языки разошлись. И это – обычное дело на планете.

Еще в комментариях обычное заблуждение, что у евреев генеалогию считают по матери. Ничего подобного. То, что еврейство определяют по матери – это юридический принцип. К генеалогии он отношения не имеет. Этот принцип был у евреев введен для того, чтобы избежать проблемы бастардов у детей. Но избежать не удалось, или удалось неполностью. В еврейской традиции есть понятие «мамзер», это внебрачный ребенок, рожденный от замужней женщины.

Комментарий некоего Дмитрия, который вполне входит в категорию придурков, определение см. выше – «Гаплогруппа ни о чем не говорит это давно выяснено». Это даже комментировать не стоит. Как и комментарии, а особенно их стиль со стороны Л+И, что было отмечено выше.

Несколько «комментаторов» опять завели известную песню, что я не генетик. Про стыки наук они понятия не имеют. Конечно, не генетик, и рад этому, потому что генетики не смогли бы ввести в науку ДНК-

генеалогию. И сейчас генетики не могут понять простой расчетный аппарат ДНК-генеалогии. Как говорила Е. Балановская – «его расчетов мы не понимаем», на что я ответил, что учиться нужно. ДНК-генеалогия – не раздел генетики, это дисциплина на стыке наук, ее методология основана на изучении кинетических закономерностей обратимых и необратимых мутаций (снип-мутаций и стир-мутаций) в Y-хромосоме человека. ДНК-генеалогия – это наука на стыке химической кинетики (раздела физической химии) и исторических наук.

Остановимся кратко на стыках наук. Уже очень давно работы ведутся на стыках научных дисциплин, и здесь очень показателен следующий исторический пример. В XVII веке жил натуралист, основатель научной микроскопии Антони ван Левенгук. Он изготавливал линзы, и однажды, сложив линзы в стопку и посмотрев через нее на каплю воды, Левенгук увидел много разных «зверюшек», как он сам написал. Сначала ему не поверили, но сформировали комиссию, и она подтвердила, что действительно в природе существуют столь малые организмы, что они невидимы для невооруженного глаза. Итак, микроскопист Левенгук внес огромный вклад в микробиологию. Из своей области он заглянул в сферу, которая относилась к другой науке. Разумеется, он вовсе не заменил своим наблюдением микробиологию, тем более что последней тогда и не было. Но дал подсказку в виде прямого эксперимента тем людям, которые потом стали микробиологами, на что им обратить внимание.

Другим очень важным примером является создание Уиллардом Либби метода радиоуглеродного датирования, который используется для определения возраста археологических образцов. Либби – не археолог, не историк, он получил степень доктора химии в Калифорнийском университете в Беркли. Однако его результаты, достигнутые в рамках совсем другой сферы, оказались востребованы в исторической науке. Так вот, ДНК-генеалогия получает результаты, которые также могут быть очень полезны историкам, археологам, антропологам, лингвистам, этнографам, этнологам и представителям других смежных наук. Разумеется, ДНК-генеалогия не подменяет собой историю, не изучает культуру, традиции и обычаи народов, не дает ответов на вопрос, чем вызваны те или иные исторические события, и так далее. Очевидно же, что культура, язык и традиции не записаны в ДНК.

ДНК-генеалогия вышла на новый методологический уровень после 2008 года, когда впервые провели ДНК-анализ ископаемых костных остатков, которые нашли в Германии. Обычно (но не только) производят тестирование образцов ДНК, извлеченных из древних зубов. Если они дошли до наших времен в хорошем состоянии, то такой тест технически выполним, и уже их сделано более десяти тысяч. Гаплотипы при таких тестах определяют редко, главным образом потому, что палеогенетики с гаплотипами работать не умеют, в лучшем случае их сводят в таблицы, и

на этом «изучение» прекращается. Относительно редко определяют гаплогруппы и поверхностные (как правило) снипы, то есть субклады. Но и их помещают не в основной текст статьи, а в приложения к статье, и тоже не анализируют. В самой статье их обычно и не упоминают. Иначе говоря, это рассматривают как «отчетный материал», без анализа. Поэтому тогда в дело вступает ДНК-генеалогия, в рамках которой изучают и гаплотипы, и гаплогруппы, и снип-мутации. Как видим, здесь есть аналогия между, например, экспериментальной и теоретической физикой, которые показывают эффективное разделение труда, и не только труда как такового, но разделение соответствующих методологий анализа данных и вида соответствующих выводов. Правда, специалисты в ДНК-генеалогии порой сами занимаются определением гаплотипов, гаплогрупп и снипов в ископаемых образцах, которые им предоставляют партнеры-археологи. Как видим, и здесь есть разделение труда, поскольку никто не требует от ДНК-генеалогии заниматься археологией. Современная наука все больше работает на стыках наук, на которых профессионал «с одной стороны» трудится в партнерстве с профессионалами «с другой стороны», и этим достигается успех в науке, дальнейшее продвижение знания.

Но это имеет и обратную сторону. Среднячки в науке начинают усиленно ревновать, что, мол, они, профессионалы (так они себя рассматривают), годами работают и мало чего достигают, а тут приходит «чужак» (это профессионал «с другой стороны») и эффективно достигает успеха. А так, по их мнению, быть не должно. Это «эксплуатация результатов их труда» (реальная цитата из Е. Балановской). Это как огранщик алмазов «эксплуатирует» результаты труда шахтеров, которые те алмазы добывают. Или создатели космических ракет «эксплуатируют» результаты работы металлургов. Но в жизни шахтеры и металлурги не ревнуют и не обзывают огранщиков бриллиантов или конструкторов ракет «лжеучеными». Они понимают свое профессиональное место в общем научном и техническом прогрессе, но не так в некоторых направлениях в науке. Обычно сам факт появления обвинений в «лженауке», или «псевдонауке», показывает, что в той науке, откуда эти обвинения идут, что-то не в порядке, там регресс и застой, что в свою очередь питательная почва для ревности и скандалов. Что мы нередко в науке наблюдаем. Или, скорее, в околонаучной «среде».

В одной из своих статей Б. Новицкий воскликнул, что комментарии – это мозговая атака. К сожалению, это не так. В мозговой атаке участвуют специалисты, тем она и ценна. В комментариях к статьям в сети это не мозговая атака, это «навозна куча», если вспомнить классика – *«Навозну кучу разрывая, Петух нашел Жемчужное зерно»*. В ней порой есть жемчужные зерна, но нужен петух, чтобы их найти. Проблема в том, что дилетанты, наперебой давая комментарии, вбрасывают фактические ошибки, превращая совокупность комментариев в откровенную свалку.

Особенно много лживых «комментариев» развернуто там, где историки оставляют «белые пятна». Там – разгул фантазий «комментаторов», которые обычно не обращают внимания на известные данные. Так, немало комментариев о «балтах», которые плохо определены в исторических науках. «Балты», оказывается, проживали от Черного до Балтийского моря. Что это за «балты» такие? Какая у них была основная гаплогруппа? Нет ответа. Оказывается, у них была своя «топонимика», и, похоже, из этого выводят само существование «балтов». Не удивлюсь, если у «балтов» в итоге найдут гаплогруппу R1a, с одним из основных субкладов. «Балтами» также называют носителей балтских, или балтийских языков. Это те же «балты», или какие-то другие? Здесь в дискуссии опять появляется «Л+И», сообщая, что «кельтский язык коррелирует с миграциями R1b, балтский - с R1a, индо-иранские - с R2». Как это – с миграциями R1b, из Южной Сибири в Европу? И что, кельтский язык на всем протяжении этих миграций? Пояснений нет, главное – вбросить. А что такое – балтский язык коррелирует с миграциями R1a? Это как, по Балтике, или по всей Евразии? И что это за балтский язык, это литовский и латышский? И как это – индо-иранские языки (они же у лингвистов арийские) коррелируют с R2? Это что, тоже по всей Евразии? Диву даешься, глядя на эту ахинею, есть такое академическое ёмкое слово. Как справедливо заметил профессор Чупров в отношении «Л+И» - «Вместо того, чтобы вести действительно научную полемику..., вы раздаете уничижительные оценки, взятые с потолка. Для этого ума много не надо».

5. «Уже 14 тысяч лет назад происходило полное освоение европеоидами севера Русской равнины»

Это – тоже недавняя статья, но ее прочитали уже тысяча человек, и примерно та же доля негативных комментариев, впрочем, не очень большая. Откуда такая недоброжелательность «негативистов» к материалу и к автору? Ответ обычный – дилетанты любят устоявшиеся представления, для них шаг в сторону – побег. Среди них немало русофобов, которых само обсуждение Русской равнины раздражает. Как и само название Русской равнины.

То, что на Русском Севере люди жили с глубокой древности, дело давно известное. Но по какой-то русофобской причине их обычно относили к «финнам», или «финно-уграм». Но как только начали определять гаплогруппы древних костных остатков, эти представления посыпались. Пример - культура ямочно-гребенчатой керамики (ЯКГ, 6200-4000 лет назад), которую уверенно относили к «финно-уграм». Как сообщает Википедия, *«Примерно до начала 1980-х годов историки не подвергали сомнению финно-угорское происхождение племён культуры ямочно-гребенчатой керамики»*. Но первая же найденная гаплогруппа культуры ЯКГ (устье

Нарвы, 5600 лет назад) оказалась R1a-YP1272, по другим данным предшествующая ей YP1306.

От этой гаплогруппы-снипа современные русские не происходят, точнее, пока не найдены. Эта цепочка снипов «тупиковая», как показано ниже.

R1a-M420 > M459 > M735 > YP1306 > YP1272 > YP1276 > Y53588

Ее последний снип образовался 33 снип-мутации, или примерно 4750 лет назад, во времена культуры ЯГК, его нашли у современного испанца и у тунисского араба. Предшествующий ему снип YP1276 образовался 55 снип-мутаций, или примерно 7900 лет назад, и предшествующий YP1272 – 88 снип-мутаций, или примерно 12 700 лет назад. Наконец, предшествующий снип YP1306 образовался 92 снип-мутации, или примерно 13 250 лет назад, его имели костные находки в культуре веретье в Архангельской области с археологической датировкой 10 750 лет назад и в Карелии с датировкой 7200 лет назад. Хотя эта цепочка «тупиковая», в том смысле, что она не продолжает наиболее распространенные снипы славян вообще и русских в частности, но она не оборвалась, и продолжается нижестоящими снипами, которые, впрочем, еще не определены. Тем не менее, носители со снипом YP1276 найдены в настоящее время в Болгарии и Турции.

Мы пока не знаем, те древние люди прибыли на Русский Север с юга, или, напротив, принесли свои снипы с севера на юг. Но в любом случае, они на Русском Севере жили в те далекие времена, ранее 10 тысяч лет назад.

В остальном материал статьи Б. Новицкого достаточно известный, много раз рассматривался в моих статьях и книгах – и то, что понятие «финно-угорский» может относиться только к нашей эре, и то, что предки современных финнов поселились на территории будущей Финляндии только в начале, а то и в первой половине I тыс н.э., и что гаплогруппа N1a вовсе не «финно-угорская», как и гаплогруппа R1a – не «славянская», финно-угорские и славянские – это языки, а не ДНК-генеалогии людей. И то, что будущие литовцы и латыши, то есть будущие «балты» (с их индоевропейскими балтийскими языками) заполучили 40% гаплогруппы R1a, сохранив 40% своей предковой гаплогруппы N1a1 в ходе миграций на пути от Урала до Балтики между 3500 и 2000 лет назад. И что литовский язык по своей базовой лексике совпадает с древнеиндийским на 53%, а русский язык – на 54%, что есть одно и то же, и понятно, почему – арийский язык лежит в основе раннего русского языка, а ранний русский язык – в основе литовского языка. Иначе говоря, все те байки, что «литовский язык ближе всех к санскриту» – это ложь, вброшенная академиком А. Зализняком, и известно, где и когда она была вброшена. Поэтому перейдем к комментариям, которые меня в целом порадовали,

что так много комментаторов понимают то, что написано выше в этом абзаце.

Один из комментаторов удивляется – «Не понял почему это татары потомки угрофиннов? Татары потомки ариев». Во-первых, татары никак не «потомки угрофиннов», финны к татарам вообще никакого отношения не имели. Но у современных татар почти поровну гаплогрупп R1a (27-32%) и N1a1 (20-26%). Если же перейти к тому, какие ветви гаплогруппы R1a преобладают у татар, то оказывается, что южноарийской гаплогруппы (R1a-Z645-Z93) у татар 10% (по разным выборкам, включая Проект Татарстана). Помимо нее, у современных татар 16% субклада R1a-Z280 (14% по данным Проекта Татарстана) и 6% субклада R1a-M458 (2% по данным Проекта Татарстана). Но если переходить к более глубоким, нижестоящим снопам их ветвей, то они оказываются «русскими», то есть характерными для древних снопов этнических русских. Другими словами, вместо ложной приговорки «Поскреби русского – найдешь татарина», действительна другая – «Поскреби татарина – найдешь русского». На самом деле обе приговорки несут нежелательный политический оттенок, и запутывают этногенез русского и татарского народов. У татар действительно выражен южноарийский род R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снопам, ветви Z280 и M458 прибыли к ним с запада. У русских выражен род ариев Русской равнины R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, и к ним татары Z93 практически не примешались.

Еще одна типичная «системная» ошибка комментаторов – они называют субклады Z2123 и Z2124 «иранскими». Здесь опять идет смешение генеалогии и языков. Снопы R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 идут из цепочки археологических культур фатьяновская- абашевская (в части)-потоповская- синташтинская, и фатьяновская-срубная, и иранцы там совершенно не при чем. Не надо путать гаплогруппы и языки.

Некоторые комментаторы цитируют О. Балановского, который постоянно называл гаплогруппы «генофондом» и «генофондным ландшафтом», также «область сходных генофондов», а Е. Балановская и сейчас продолжает так называть. Это – вопиющая безграмотность. Термин «генофонд» был введен еще в 1920-х годах генетиком А.С. Серебровским, как «пул генов организма». В гаплогруппах Y-хромосомы генов нет.

Что касается «санскритской» топонимики на Русском Севере, то она не санскритская, и даже не древнеиндийская, а арийская. Фатьяновская, если угодно, хотя там могли участвовать и сопряженные арийские культуры. Санскрит – это отшлифованный древнеиндийский, или арийский язык, который довел до лингвистического совершенства в середине I тыс до н.э. великий лингвист Панини, автор нормативной грамматики санскрита «Аштадхьяи» («Восьмикнижие»). Называть язык

ариев на Русской равнине, или их топонимику «санскритом», это примерно как называть древний испанский язык «эсперанто».

Вехи истории. Архаичные способы захоронений Русской равнины

Часть 1

И.Г. Наумова

Ключевые слова: ингумация (захоронения в земле), скорченные на боку захоронения, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a, кремация (сожжение), анимизм (верования в существование души), реинкарнация (верования в возрождение после смерти), записки Ибн Фадлана.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

Введение

Археологи находят различные архаичные захоронения. Учёные предполагают, что первичные способы захоронений древнего человека существовали на уровне инстинкта. Гипотезы различны. Одни из них говорят, что покойников боялись и думали, что они могут вернуться и причинить зло. Для этого покойника связывали в скорченном положении и закапывали. Другие считают, что покойников начали закапывать в землю затем, чтобы хищные животные не добрались до них. Третьи считают, что различные болезни стали причиной того, что древнейшие люди пытались надёжнее отгородить умершего от живых сородичей.

Т.о. первые скорченные захоронения Русской равнины могли появиться на уровне инстинкта древнего человека по одной из вышеуказанных причин.

С появлением **верований** захоронениям, существовавшим ранее на уровне инстинкта, стал придаваться глубокий сакральный смысл. Древние люди всегда находились в близком контакте со смертью, поэтому безопасность стала мыслиться лишь при помощи неукоснительно соблюдаемых ритуалов, регламентирующих захоронения и значительную часть жизни.

Самыми ранними верованиями является анимизм (верования в существование души). Анимизм способствовал появлению верований в реинкарнацию (возрождение после смерти). Существуют многочисленные теории, объясняющие появление верований в существование души и появление верований в реинкарнацию. Самой известной теорией является теория английского этнографа и

культуролога Тайлора Э. Б. (1871г.). Тайлор Э. Б. считал, что верования в существование души появились в первобытную эпоху. Древний человек стал задумываться об окружающем мире, о своем месте в нём. Сон, болезни, смерть, видения, галлюцинации и др. послужили поводом для раздумий. Это привело к формированию представлений о душе.¹

Независимо от того, по какой причине появились верования в существование души, учёные фиксируют их появление на различных территориях у различных племён. Верования могли появиться независимо друг от друга, могли переноситься в результате соседства, либо миграций. Верования в существование души наблюдаются почти во всех религиях мира.

Верования в реинкарнацию – это следующий этап развития верований. Верования в реинкарнацию, по нашему мнению, могли возникнуть у древних людей в результате наблюдения за уже одушевлённой Природой. Природа «умирает» осенью и «оживает» весной. Так же и человек должен был возродиться после смерти. Первоначально человек мог возродиться любым живым существом: деревом, животным, человеком.

Рыбаков Б.А. связывает скорченные на боку захоронения Русской равнины с верованиями в реинкарнацию (возрождение после смерти).² Подобных взглядов придерживается большинство учёных.

Появление верований в реинкарнацию можно определить появлением **инвентаря** в захоронениях. На Русской равнине уже в мезолите встречаются скорченные на боку инвентарные захоронения.³ Археологи считают, что скорченность при верованиях в реинкарнацию достигалась искусственным связыванием трупа. Так же происходило и до верований в реинкарнацию, когда подобные захоронения проводились на уровне инстинкта. Однако при появлении верований в реинкарнацию, родственники, связывая покойника и придавая ему форму эмбриона, стали считать, что готовят его к следующему рождению.⁴ Согласно верованиям в реинкарнацию возрождалась, по всей видимости, только душа. Тело оставалось в земле. Захоронения предков в земле стали связываться с рождающей силой земли, а сами предки стали «охранять» земельные угодья племени. Появляется такое понятие как «священная земля предков».⁵

118211821182118211821182

¹Тайлор Э. Б. Первобытная культура. Исследования развития мифологии, философии, религии, искусства и обычаев. Пер. Д. Коропчевского. М., 2021.

²Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. Пращавяне. М., 1987.

³Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С.123.

⁴Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. Пращавяне. М., 1987.

⁵Там же.

Слова «мать» и «земля» - одни из самых ранних слов наших далёких предков, а их сочетание говорит об одушевлённой земле. Словосочетание «мать – земля» могло возникнуть тогда, когда сама земля для покойника («эмбриона» в теле земли) становилась матерью и способствовала его дальнейшему рождению, так же, как способствовала ежегодному возрождению Природы.

Т.о. уже в мезолите наши предки, возможно, стали считать, что одушевлённая земля принимает в своё лоно умершего соплеменника в положении эмбриона для последующего рождения.

По мере развития верований для предка в земле стал строиться дом, куда помещали вещи и пищу, сопровождавшие умершего при жизни, чтобы он мог воспользоваться ими в потустороннем мире. Предположительно, подобные объяснения учёных можно отнести к тому времени развития верований, когда древний человек уже отделил себя от одушевлённой Природы, а реинкарнация стала предполагать возрождение только в человеческом облике. Отделение человека от одушевлённой Природы могло привести к антропоморфным верованиям.

Построение курганных захоронений индоевропейских племён при ингумации (захоронение в земле) учёные объясняют возникновением верований в верхний, средний и подземный мир⁶, а также с обожествлением Солнца. Обобщённо объяснения выглядят следующим образом: над захоронением строится курган, подобный куполу неба. Небо виделось древним людям куполом, уходящим своими краями к горизонту. Курган обрамлялся кромлехом или ровиком, напоминавшим солнечный диск. Поверхность земли представляла собой мир живых. Она отделяла верхний мир (курган-Небо) от нижнего мира (яма с захоронением).

Считается, что ингумация (захоронение в земле) была связана только с обожествлением Земли, Небо в расчёт не принималось. С обожествлением Неба якобы связана кремация (сожжение), при которой души предков попадают на Небо вместе с дымом погребального костра.⁷ Однако связь ингумации с Небом просматривается в сооружении самого кургана: курган подобен куполу Неба. Курган же появился до появления кремации. Основное отличие ингумации (захоронение) от кремации (сожжение), согласно данным Ибн Фадлана, заключается во **времени** попадания души на Небо, см. ниже.

11831183118311831183

⁶Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

⁷Там же.

Появление кремации учёные связывают с резким переломом в верованиях племён Русской равнины. Кремация появилась в середине II тыс. до н. э. На протяжении длительного времени археологи наблюдают сосуществование двух основных способов захоронения: кремации (сожжение) и ингумации (скорченные захоронения в земле).⁸ Однако сосуществование двух основных способов захоронения предполагает не резкий перелом верований, а их варьирование, см. ниже о кремации. В VI в. до н. э. кремация полностью возобладала над ингумацией.

Кремация, согласно данным археологии, могла сопровождаться последующим захоронением праха в земле и сооружением кургана, в котором строилась домовина. Иногда археологи находят не полное сожжение, а полубожжённые останки. Подобные захоронения сопровождалось инвентарём, что предполагает продолжение верований в реинкарнацию (возрождение после смерти).

Т.о. весь комплекс курганного захоронения при кремации (сожжение), предположительно, воспроизводит древнейшие верования племён Русской равнины в реинкарнацию (возрождение), существовавшие ранее при ингумации (захоронения в земле). Веды подтверждают верования в реинкарнацию при кремации, см. ниже.

Кремация принесла и новые способы последующего захоронения праха. Одним из новых способов было захоронение праха в горшке. Горшок мог закапываться в землю, но мог помещаться в домовину, которая строилась на земле и могла отличаться от обычного жилища лишь размерами. Подобные «города мёртвых» археологи находят вблизи поселений живых.⁹ Построение наземных «городов мёртвых», по нашему мнению, связано с преобладанием наземных жилищ над землянками и полуземлянками и изменением понятия «дом», поскольку мир мёртвых являлся воспроизведением мира живых.

Захоронения в горшках, в отличие от курганных захоронений при кремации, объяснить сложнее. Рыбаков Б.А. связывает захоронения в горшках с антропоморфными верованиями индоевропейских племён. Разгадка, по мнению Рыбакова Б.А., кроется в верованиях, связанных с плодородием земли, первыми плодами и богом Аполлоном (бог Солнца). Связь Рыбаков Б.А. находит в словах, связанных с верованиями индоевропейских племён. Название горшка «Таргелиос» (горшок со священным варевом из первых плодов или хлеба из первых зерен), праздник Таргелий, давшее свое имя месяцу Таргелиону, в Древней Греции были посвящены богу Аполлону (богу Солнца). Имя сына Зевса на Русской равнине - Таргитай, у хеттов Тархунт, в Иране - Траетаона

11841184118411841184

⁸Там же.

⁹Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

(Феридун), мифический родоначальник персидских царей, в Индии - Траитана.¹⁰

Необходимо отметить, что название священного горшка «Таргелиос» состоит из двух корней: «Тар» и «Гелиос (Солнце)». Часть нашей территории до Средних веков звалась «Тартар»¹¹ по имени индоевропейского бога I поколения.¹² Имя сына Зевса на нашей территории «Таргитай», название священного горшка «Таргелиос», название праздника «Таргелий» и месяца «Таргелион», посвященные богу Аполлону в Древней Греции – однокоренные слова, имеющие в своём составе корень «Тар», связанный с нашей территорией.

Т.о. прах предков в горшках, по всей видимости, связан с антропоморфными верованиями индоевропейских племён, с плодородием земли и горшками со священным варевом из первых плодов или хлеба из первых зерен, посвященных богу Солнца Аполлону. Этимология (происхождение) имени бога Аполлона восходит к славянским языкам: занимавший пол лона.

Однако верования, приведшие к кремации, не возникли в середине II тыс. до н. э. Они развивались на протяжении тысячелетий. Согласно Ведам, кремация связана с реинкарнацией, см. ниже. Верования в реинкарнацию появились в мезолите (появление **инвентарных** скорченных захоронений). Реинкарнация предполагает верования в существование души и одушевленные силы Природы: в одушевленное **Солнце**, «живущее» на **Небе**, **огонь** (воплощение Солнца на земле), одушевленную **землю** и др., см. ниже Веды. Появление лунного календаря (обожествление **времени**), предположительно, можно отнести к эпохе бронзы (Трипольская культура).

Кремация, как способ захоронения, отражала наивысший этап развития верований Русской равнины, объединивший предыдущие верования, обогащенные в процессе развития религии. Кремация существовала вплоть до Крещения Руси.

Верования до такой степени пропитывали жизнь наших предков от рождения до смерти, что академику Рыбакову Б.А. изучать археологические культуры и захоронения Русской равнины без верований не представлялось возможным. Поэтому Рыбаков Б.А., будучи известным советским и российским археологом, одним из фактических руководителей советской археологии, большую часть жизни посвятил изучению славянского и русского язычества.

11851185118511851185

¹⁰Там же.

¹¹Карта Меркатора 1628 г. <https://geoport.ru/iipview/1420>

¹²Гесиод. Теогония, 117. Эллинские поэты VII – III в. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. Перевод Вересаева В.В. М., 1999.

Основная часть

Глава I. Носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a - Z280 по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и труположение их останков в захоронениях.

§ 1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Неразрывная связь скорченных на боку останков в захоронениях с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a была выявлена А.А. Клёсовым в культуре шнуровой керамики: *«Гаплогруппа R1a была первой, которую нашли в ископаемых костных останках. Нашли её в Германии, при раскопках в Элау, в культуре шнуровой керамики (Наак и др., 2008). Археологическая датировка – 4600 лет назад.*

*... Ещё одно наблюдение – в публикации о захоронении носителей R1a в Элау было описано положение костяка в скорченном положении – мужчин на правом боку, головой на запад, лицом на юг, женщин – развёрнуто, на левом боку, головой на восток, лицом на юг, ноги у всех согнуты. В дальнейшем это положение подтвердилось, и оказалось специфическим для гаплогруппы R1a у мужчин и женщин. Это же положение мы видим и в Фатьяновской культуре на территории современной России».*¹³

О гаплотипах носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a в Элау А.А. Клёсов пишет следующее: *«Они оказались также очень похожими на расчётный гаплотип общего предка гаплогруппы R1a у этнических русских (Выд. Н.И.Г.) в том же 16-маркерном формате, ...выборка 17-маркерных гаплотипов R1a этнических русских показывает датировку примерно 4750 лет назад)...»*¹⁴

Данные А.А. Клёсова по племенам Фатьяновской культуры: *«...они укладывали своих покойников ...в скорченном положении, мужчин на правом боку, головой на запад, лицом на юг, женщин – на левом боку, головой на восток, лицом на юг, ноги у всех согнуты. Это означает, что фатьяновцы с большой вероятностью – носители гаплогруппы R1a, а поскольку половина и больше современных этнических русских, жителей центральной России, также имеют гаплогруппу R1a (хотя погребальный обряд заменился христианскими обычаями), то опять же с хорошей вероятностью фатьяновцы – предки современных этнических русских гаплогруппы R1a, субклада Z280. В свою очередь, это позволяет обоснованно назвать их древними руссами».*¹⁵

Прим. редактора: То, что выделено курсивом выше, было написано в 2016 году, когда данных по гаплогруппам фатьяновской археологической культуры не было. Поэтому и указание – *«с большой вероятностью... гаплогруппа R1a».* Там же –

11861186118611861186

¹³Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 189.

¹⁴Там же. С.188-189.

¹⁵Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.

«с хорошей вероятностью ... субклада Z280». Эти данные появились через четыре года, в 2020 году, и далее, для значительно большей серии ископаемых образцов ДНК, в 2023 году. Действительность даже превзошла ожидания и предсказания. Оказалось, что в фатьяновской и срубной культуре нашли R1a-Z93 и R1a-Z280. Стало понятным, что носители этих субкладов говорили на одних и тех же, арийских языках, потому что совпадение базовой лексики современных этнических русских и древних индийцев составляет 54% (по данным С.А. Старостина), и что носители R1a-Z280 остались на Русской равнине (и составили часть будущих славян и русских), а часть носителей R1a-Z93 ушли в Индию, куда прибыли примерно 3500 лет назад. Фатьяновская культура датируется 4900-4000 лет назад.

Найденная А.А. Клёсовым связь скорченных на боку останков в захоронениях с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a очень важна для нахождения предков и потомков «фатьяновцев», так как археологи говорят о консервативности погребального обряда.¹⁶

В мезолите, к примеру, найдены носители Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420 и R1a-M459 (Васильевка и Дериивка).¹⁷ Согласно данным археологии, на этих же территориях (некрополь Васильевский III и др.) найдены скорченные на боку захоронения. У погребенных данного типа ноги сильно подогнуты, руки согнуты в локтях, кисти рук перед лицом.¹⁸ К сожалению, связь скорченных на боку захоронений с носителями Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420 и R1a-M459 археологи не замечают. Однако, по аналогии с данными А.А. Клёсова, который наблюдает подобную связь в культурах шнуровой керамики, связь носителей Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420 и R1a-M459 со скорченными захоронениями очевидна. Следовательно, они могут быть предками «фатьяновцев» и нашим далёким предками.

Скорченные на боку захоронения на отдельных территориях Русской равнины археологи прослеживают до VI в. до н. э., см. ниже. Затем обряд ингумации (захоронение) полностью сменяется обрядом кремации (сожжение), который существовал до Крещения Руси (988 г. н. э.). Православие принесло свой обряд ингумации (вытянутые на спине костяки). Т.о. изменения обряда погребения напрямую связаны с **верованиями**, с их развитием, либо сменой.

Ценность науки ДНК – генеалогии АА Клёсова заключается в том, что она не зависит ни от верований, ни от способов погребений, связанных с верованиями. Новая наука ДНК – генеалогия А.А. Клёсова может

11871187118711871187_____

¹⁶Ольховский В.С. Погребально-поминальная обрядность в системе взаимосвязанных понятий. Советская археология 1986, №1.

¹⁷Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии. №3, март 2020, С. 423.

¹⁸Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 124 и С. 288, Табл. 81.

определить и определяет принадлежность останков в захоронениях к нашим далёким и близким предкам. А скорченные костяки в захоронениях – это археологический маркер наших далёких предков.

При условии, что археологические раскопки **официально** будут сопровождаться определением Y – хромосомных гаплогрупп останков в захоронениях, с помощью ДНК – генеалогии А.А. Клёсова археологи смогут из всех известных археологических культур Русской равнины выделить культуры, принадлежавшие нашим предкам при ингумации.

С середины II тыс. до н. э. появляется кремация. Период кремации является самым сложным периодом для ДНК – генеалогии, поскольку при полном сожжении костяка исследования невозможны. Остаётся надежда на то, что будут исследованы полубождённые останки периода кремации, которые смогут показать их принадлежность к нашим предкам.

Выводы

1. Согласно данным А.А. Клёсова, относящиеся к культурам шнуровой керамики племени Фатьяновской археологической культуры, древние арии (индоевропейцы), носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z645>Z280 являются нашими предками. Их останки в захоронениях скорчены на боку.

2. Найденная А.А. Клёсовым связь носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a со скорченными на боку останками в захоронениях при ингумации очень важна. До того, как археологические раскопки будут официально сопровождаться определением Y – хромосомных гаплогрупп останков в захоронениях, она может предварительно выделить из всех известных археологических культур Русской равнины культуры, принадлежавшие нашим предкам.

3. Полубождённые останки при кремации, исследованные с помощью ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, возможно, смогут показать их принадлежность к нашим предкам.

Глава II. Кремация. Обряд трупосождения на Русской равнине.

§1. Верования в реинкарнацию при кремации.

Исчезновение скорченных на боку захоронений, связанных с верованиями в реинкарнацию, Рыбаков Б.А. датирует VI в. до н. э. и объясняет их изменениями в религиозных представлениях: *«О существенном сдвиге в религиозных представлениях в эту же самую эпоху перехода от бронзы к железу свидетельствует появление и быстрое победоносное распространение совершенно нового обряда – сожжения покойников».*

...Трупосожжение у славян существовало (с кратковременными отступлениями в отдельных местах) около двух с половиной тысяч лет и было вытеснено лишь христианством в X – XII вв. н. э. Ещё летописец Нестор в конце XI или в начале XII в. застал обычай сожжения покойников и сохранения их праха в урнах, «еже творят вятичи и ныне».¹⁹

Однако обряд трупосожжения не вытеснил верований в реинкарнацию (возрождение после смерти). Верования в реинкарнацию просматриваются и в кремации. Для лучшего понимания сущности реинкарнации при кремации необходимо обратиться к Ведам: «О душа, ты рождаешься в теле растений, деревьев, во всём, что сотворено и одушевлено, и в воде. О душа, сверкающая подобно Солнцу, после кремации, смешавшись с огнём и землёй для нового рождения и найдя прибежище в материнском чреве, ты рождаешься вновь».²⁰

Т.о. данные Вед говорят о том, что верования в реинкарнацию при кремации продолжают.

Веды подтверждают связь реинкарнации с верованиями в анимизм (душу), подтверждают связь реинкарнации с одушевлёнными силами Природы: **огнём, землёй, солнцем**. Обряд кремации связан и с обожествлённым **временем** (см. ниже данные Ибн Фадлана).

Веды (сборники гимнов, жертвенных формул и религиозных трактатов) относятся к верованиям древних ариев (индоевропейцев). Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, братья наших предков, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a Z645>Z93 мигрировали в Индию с Русской равнины примерно 4500 лет назад.²¹ Они должны были принести с собой верования, которые впоследствии сохраняли их потомки, передавая священные тексты из уст в уста, что происходит и сейчас, несмотря на появление в V в. до н. э. санскрита Панини.

§ 2. Ритуал сожжения.

Реконструкция ритуала сожжения археологически невозможна. Однако существует письменный источник, описывающий ритуал сожжения. Ибн Фадлан, арабский путешественник и писатель **1-й половины X века** оставил описание ритуала сожжения руса. Принятие христианства на Руси произошло позднее, **в конце X века**. Ибн Фадлан был очевидцем обряда кремации, поэтому сведения, которые он оставил, необычайно важны для понимания сущности обряда кремации. Текст записок Ибн

11891189118911891189

¹⁹Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

²⁰Яджур Веда, 12. 36-37.

²¹Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 227 – 232.

Фадлана содержит множество нюансов ритуала сожжения, которые неизвестны археологам.

Данные Ибн Фадлана о русах: «И (ещё прежде) говорили, что они делают со своими главарями при их смерти (такие) дела, из которых самое меньшее (это) **сожжение**, так что мне очень хотелось присутствовать при этом, пока (наконец) не дошло до меня (известие) о смерти одного выдающегося мужа из их числа. И вот они **положили его в могиле и покрыли её крышей** над ним на десять дней, пока не закончили кройки его одежд и их шивания.

Когда же пришёл день, в который будет сожжён (он) и девушка, я прибыл к реке, на которой находился его корабль, - и вот, (вижу, что) он уже вытасчен (на берег) и для него подставлены четыре подпорки из дерева ...и поставлено также вокруг него (корабля) нечто вроде больших помостов (**амбаров?**) из **дерева**. Потом корабль был протащен (дальше), пока не был помещён на эти деревянные сооружения.

А он (**мёртвый**) был далеко **в своей могиле** (так как) они (ещё) **не вынимали его**. Потом они принесли скамью, и поместили её на корабле и покрыли её стёгаными матрацами, и парчой византийской, и подушками из парчи византийской, и пришла женщина старуха, которую называют ангел смерти ...она руководит обшиванием его и приготовлением его, и она убивает девушку. Когда же они **прибыли к его могиле**, они **удалили в сторону землю** с дерева (с деревянной покрывкой) и **удалили в сторону (это) дерево и извлекли его (мёртвого) в изаре** (большое покрывало или плащ), в котором он умер. ...А они ещё прежде поместили с ним в его могиле набид (хмельной напиток из мёда, возможно, медовуха Н.И.Г.) и некий плод и тунбур (струнный инструмент с длинной ручкой, возможно, божественная кефара Аполлона – Леля, бога Солнца, Н.И.Г.).

Итак, они надели на него шаровары и гетры, и сапоги, и куртку, и кафтан парчовый с пуговицами из золота, и надели на голову шапку (в переводе: калансува, возможно, **колонсува?**) из парчи, соболевою (остроконечная шапка с меховой опушкой, Н.И.Г.). И они понесли его, пока не внесли его в ту **палатку** (кабину), которая (имеется) на корабле, и **посадили его на матрац, и подпёрли его подушками** и принесли набид, и плод, и благоуханное растение и положили его вместе с ним. И принесли **хлеба и мяса, и луку**, и бросили его перед ним, и принесли собаку, и разрезали её на **две** части, и бросили в корабле. Потом принесли всё его **оружие** и положили его рядом с ним (букв. к его боку). Потом взяли **двух** лошадей и **гоняли их** обеих, **пока они обе не вспотели**. Потом (они) разрезали их мечом и бросили их мясо в корабле, потом привели **двух** коров (быков) и разрезали их обеих также и бросили их обеих в нём (корабле). Потом доставили петуха и курицу и убили их, и бросили их в нём (корабле).

Когда же пришло время после полудня, в пятницу, привели девушку к чему-то, что они (уже раньше) сделали наподобие обвязки (больших) **ворот**, и она поставила обе свои ноги на руки (ладони) мужей, и она поднялась над этой обвязкой (обозревая окрестность) и говорила (нечто) на своём языке, после чего её спустили, потом подняли её во второй (раз), причём она совершила то же (действие), что и в первый раз, потом её опустили и подняли в **третий** раз, причём она совершила то же, что сделала (те) два раза. Потом подали ей курицу, она же отрезала её голову и забросила её (голову). Они взяли (эту) курицу и

бросили её в корабле. Я же спросил у переводчика о том, что она сделала, а он сказал: « Она сказала **в первый раз**, когда её подняли, - **вот я вижу моего отца и мою мать**, - и сказала **во второй (раз)**, - **вот все мои умершие родственники** сидящие, - и сказала **в третий (раз)**, - **вот я вижу моего господина** сидящим в саду, а сад красив, зелен, и с ним мужи и отроки, и вот он зовёт меня, так ведите же к нему». И они прошли с ней в направлении к кораблю.

Потом её подняли на корабль, но (ещё) не ввели её в палатку (кабину), и пришли мужи, (неся) с собой щиты и деревянные, и подали ей кубком набид, и вот она пела над ним и выпила его ...а мужи начали **ударять деревяшками по щитам, чтобы не был слышен звук её крика**, (чтобы не, Н.И.Г.) взволновались бы другие девушки, и перестали бы искать смерти вместе со своими господами.

...И принимается огонь за дрова, потом за корабль, потом за палатку, и (за) мужа, и (за) девушку, и за всё, что в ней (находилось), подул большой, ужасающий ветер, и усилилось пламя огня, и разгорелось неукротимое воспламенение его (огня)». ²² Все выд. Н.И.Г.

Об основном отличии кремации от ингумации говорит Ибн Фадлану рус: «Право же он говорит: «Вы, арабы, глупы ...Воистину, вы берёте самого любимого для вас человека и из вас самого уважаемого вами и бросаете его в прах (землю) и съедают его прах и гнус и черви, а мы сжигаем его во мгновение ока, так что **он входит в рай немедленно и тотчас**». Тогда я спросил об этом, а он сказал: « По любви господина его к нему (вот) уже послал он ветер, так что он унесёт его за час».

И вот, действительно, не прошло часа, как превратился корабль, и дрова, и девушка, и господин **в золу**, потом **в (мельчайший) пепел**. Потом они построили на месте этого корабля, который они вытащили из реки, нечто подобное **круглому холму и водрузили в середине его большую деревяшку** хаданга (белого тополя), **написали** на ней имя (этого) мужа и имя царя русов и удалились». ²³ Все выд. Н.И.Г.

Какие данные о кремации можно извлечь из вышеуказанного текста Ибн Фадлана?

Важнейшие сведения Ибн Фадлана заключаются в том, что обряд сожжения состоит из нескольких этапов. Первый этап – рытьё земляной могилы, помещение покойного в могилу и сооружение деревянной крыши над ним. Помещение в могилу вещей, а также засыпка могилы землёй. **Эта часть обряда полностью соответствует обряду ингумации (захоронение в земле).**

В то время как покойник находился в могиле, ему шили одежду. Корабль, на котором приплыл рус, был вытасчен из реки и установлен на деревянном настиле. Так корабль был отделён от земли Булгара. Вокруг

11911191119111911191

²²Книга Ахмата ибн Фадлана. Пер. с арабского и примечания В.С. Кулешова //Путешествие Ибн Фадлана: Волжский путь от Багдада до Булгара. М., 2016.

²³Там же.

корабля были выстроены из дерева сооружения, которые Ибн Фадлан назвал амбарами. Корабль находился как бы в окружении домовин, «изб смерти» (кладбище при кремации).²⁴

По морским законам национальность экипажа означает государственную принадлежность судна, а само судно является подвижной территорией этого государства. Следовательно, по морским законам корабль должен был принадлежать той территории русов, с которой они приплыли в Булгар. Подобную принадлежность затонувших у берегов Византии торговых судов и вещей на них подтверждает договор Руси с Византией 911 года (береговое право).

Территория родного кладбища была воспроизведена русами вокруг корабля в виде домовин (амбаров). Т.о. корабль – это не обязательная часть ритуала, а частичка родины. На самом судне находилось деревянное сооружение, в которое позднее поместили покойника (домовина, «изба смерти»).

Следующий этап – извлечение умершего из могилы. Ибн Фадлан говорит о десятом дне после смерти руса. Этот факт важен, так действие произошло через 9 дней после смерти. В этот день земля с деревянной крыши земляной могилы была удалена, доски покрывавшие могилу сняты, а умерший извлечён из могилы.

По данным криминалистики, после стадии окоченения и др. признаков смерти начинается стадия гнилостных изменений (с 10-11 дня, когда окоченение только начинает проходить). В то же время, если сразу после смерти была нарушена поза умершего, то она сохраняется на стадии окоченения. По всей видимости, умершему русу была придана поза эмбриона, так как на 10-й день усадить на матрац труп, окоченевший в вытянутой позе, окоченение которого ещё не прошло, невозможно. Тогда как усадить труп, окоченевший в скорченной позе, когда окоченение ещё сохраняется, вполне реально. Ибн Фадлан не описывает позу покойника, но пишет, что его **усадили** на матрац, обложив подушками.

Рядом с трупом было помещено то, что обычно сопровождает человека при жизни и жертвоприношения богам. **Вещи и пища, положенные в «избу смерти», подтверждает верования в реинкарнацию (возрождение).** В домовину руса было положено: оружие, пища, собака, разрезанная **надвое**, две лошади. Переводчиком Ибн Фадлана был рус, в языке которого могло остаться не различие пола животного, о котором пишет Трубачёв О.Н.²⁵ Велика вероятность того, что речь идёт о **двух**

11921192119211921192—

²⁴Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

²⁵Трубачёв О.Н. Происхождение названия домашних животных в славянских языках (этимологические исследования). М., 1960. С. 49.

конях. До этого коней гоняли, пока они не вспотели. Так же в «Яджурведе» описывается наиболее важное царское жертвоприношение ведийской религии Ашвамедха, где коней гоняют до тех пор, пока они не вспотеют. В домовину были положены **две** коровы (в скобках «два быка», что вернее), петух и курица. Олень и конь – это символы Солнца в языческих верованиях Русской равнины. По Рыбакову Б.А. при языческих жертвоприношениях олень мог замещаться быком. Петух связан с Солнцем, он возвещает его восход. Необходимо отметить, что **число два** сопровождает умершего до сих пор. К примеру, два цветка на могиле.

Ибн Фадлан упоминает о девушке, которая по собственному желанию согласилась сопровождать усопшего в мир иной. Сначала для девушки русы соорудили деревянные «врата смерти». Девушка, встав на ладони мужчин, заглядывает за «врата смерти». По всей видимости, она «видит» там языческий Ирий. В Ирии «живут» её родители, все умершие родственники и только что умерший рус в зелёном райском саду. Девушку умерщвляет специальная старуха, которую называют «ангел смерти» (вероятно, жрица). Девушка заглядывает за врата смерти **трижды**. Число три – священное число индоевропейцев.

Когда старуха умерщвляет девушку, мужи ударяют деревяшками по щитам, чтобы не был слышен звук ее крика. Мужики напоминают куретов, которые били оружием по щитам, заглушая крик новорождённого Зевса²⁶ (религия индоевропейцев). В этих двух ритуалах просматривается связь смерти и рождения.

Третий этап – сожжение покойника. Корабль поджигают, и в результате всё превращается в пепел. Переводчик объясняет Ибн Фадлану, что в отличие от ингумации, когда умершего поедают черви, при сожжении умерший попадает в языческий Ирий **немедленно и тотчас**. Таким образом, главное отличие кремации (сожжение) от ингумации (захоронение в земле) – это **время** попадания в Ирий (в современном русском переводе языческий Ирий назван христианским раем).

При кремации души предков попадают в Ирий (обычно расположенный где-то рядом с жилищем богов на Небе) по **времени** быстрее, чем при ингумации. Поскольку **время** – это важнейшая часть ритуала кремации, то оно не может быть не обожествлено.

Следующий этап – засыпка праха землёй. На месте сгоревшего корабля русы соорудили круглый холм (курган). Прах вновь покрывается землёй (чтобы не нарушилась связь предков с плодородием земли, о чём говорит Рыбаков Б.А.).²⁷

11931193119311931193

²⁶Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь, 1998. С. 10.

²⁷Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Язычники «Тряновых веков». Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

Т.о. при кремации наблюдается усложнение тех верований, которые существовали при ингумации. При этом **обряд ингумации при кремации сохраняется полностью**. Однако могила роется не на месте последующего сожжения покойника, а где-то рядом. В яме домовина не обустраивается, она только накрывается деревянной крышей. В яму кладут часть вещей. Домовина же обустраивается на месте кремации (сожжения). В домовину переносится покойник, кладётся оружие, пища, животные – жертвы богам. Холм (курган) возводится не над земляной могилой, а над местом кремации.

Ибн Фадлан говорит о том, что русы водрузили в середине кургана большую деревяшку, **написали** на ней имя (этого) мужа и имя царя русов, после чего удалились. Креста ещё нет, а большая деревяшка сродни современным каменным **доскам** на могилах, на которых написано имя умершего.

Следует отметить важнейший факт: русы смогли **написать** имя умершего ранее Крещения Руси. Имя царя русов означает, очевидно, указание на принадлежность умершего к определённому племени.

Скорченная поза покойника при сожжении руса - это только гипотеза, основанная на поминании покойника на 9-й день в наше время. На данных криминалистики о девяти днях окоченения и сохранении нарушенной позы покойника до разложения, которое на 10-11 день только начинается. На данных Вед о верованиях в реинкарнацию (возрождение) при сожжении. На данных археологии о существовании на Русской равнине скорченных инвентарных захоронений, соответствующих реинкарнации (возрождению). На последующем соседстве и одновременности двух обрядов: кремации и ингумации. Сам Ибн Фадлан позу покойника в земляной могиле и при сожжении не отмечает, однако велика вероятность того, что поза руса была скорченной.

Раскопав курган, археологи увидят только слой пепла под ним и обожжённое металлическое оружие. Земляную могилу без покойника с вещами рядом с местом сожжения археологи посчитают кенотафом. Вот всё, что останется от большого и красочного обряда кремации. Поскольку кремирован был рус, то подобные захоронения Русской равнины необходимо отнести к захоронениям наших предков.

При отсутствии сильного ветра могли бы остаться полусожжённые останки руса и девушки, а также полусожжённые кости животных. Подобные захоронения известны археологам.

На Русской равнине вышеописанные обряды ингумации и кремации не совершались по стандарту. Археологи наблюдают небольшие локальные различия. Стандарта и не могло быть, так как в менталитете русских, который получен нами от предков, всегда присутствует нестандартное мышление и нестандартные действия. Поэтому другие народы не понимают и боятся русских.

В связи с происходящими военными событиями хочется просветить врагов России: «Бойтесь! Ибо вы никогда не узнаете, что с вами будет. Не лезьте в Россию! Россия должна жить так, как она хочет, по своим писанным и неписанным законам. Не тыкайте вилами в русского медведя! Он долго терпит, но когда разозлится, кара настигнет вас, где бы вы ни были. Учитесь «матчасть», а то от безграмотности совсем обнаглели. Бойтесь и молитесь!»

Общие выводы

1. Согласно данным А.А. Клёсова, скорченные на боку костные останки в захоронениях «шнуровиков» неразрывно связаны с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z280 древними ариями (индоевропейцами), нашими предками. Археологи говорят о консервативности погребального обряда. Это означает, что скорченные на боку погребения в мезолите могли принадлежать предкам древних ариев. Скорченные костные останки могут быть связаны и с потомками древних ариев.

2. Учёные считают, что скорченное положение костяков (поза эмбриона) предполагает верования в реинкарнацию. Верования в реинкарнацию можно определить по скорченности костяка (поза эмбриона) и наличию **инвентаря** в захоронениях.

3. С середины II тыс. до н. э. до VI в. до н. э. на Русской равнине археологи наблюдают соседство и одновременность двух обрядов: кремации (либо полуобожжённых костных останков) и ингумации (скорченных захоронений консервативной части населения). С учётом верований в реинкарнацию, это погребения одних и тех же племён.

4. Как ингумация (скорченные захоронения), так и кремация (сожжение), являются способами захоронения наших предков, связанных с верованием в реинкарнацию. О связи ингумации с реинкарнацией говорит поза эмбриона и наличие инвентаря в захоронениях. Связь кремации с реинкарнацией зафиксирована в Ведах.

5. Согласно данным Ибн Фадлана, обряд ингумации полностью сохранён при обряде кремации, что говорит о сохранении и усложнении верований в реинкарнацию. Основное отличие двух способов захоронения, по всей видимости, заключается в обожествлении **времени** (Солнце, солнечный календарь) при кремации.

Заключение

А.А. Клёсовым найдена связь скорченных на боку захоронений с нашими предками, носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z280 древними ариями (индоевропейцами). Подобную связь можно распространить как на предков древних ариев, так и на их потомков, так как погребальный обряд является консервативным и может сохраняться тысячелетиями.

Скорченная поза костяка (поза эмбриона) в захоронениях, содержащих **инвентарь**, связана с верованиями в реинкарнацию. Подобные захоронения существовали на Русской Равнине с мезолита до VI в. до н. э.

С помощью методов ДНК – генеалогии А.А. Клёсова можно достоверно определить принадлежность к нашим предкам известных археологических культур с захоронениями, совершёнными по обряду ингумации (поза эмбриона). Поэтому исследования костных останков с помощью методов ДНК – генеалогии А.А. Клёсова должны официально сопровождать археологические раскопки.

В середине II тыс. до н. э. на Русской равнине появляется новый способ захоронения – кремация. Кремация существовала на Русской равнине с **середины II тыс. до н. э. до крещения Руси (988г. н. э.)**.

Период соседства и одновременности ингумации (скорченные на боку захоронения) и кремации (сожжение останков) длился на Русской равнине с **середины II тыс. до н. э. до VI в. до н. э.**

На этом этапе с помощью методов ДНК – генеалогии А.А. Клёсова должны быть исследованы полубожежённые костные останки обряда кремации.

Согласно данным Ибн Фадлана, соседство кургана со слоем пепла под ним и кенотаф, находящийся неподалёку – это следы единого обряда кремации, который проводился представителями племени русов. Подобные захоронения Русской равнины необходимо рассматривать как захоронения наших предков.

Горшки с пеплом под курганами и горшки с пеплом в «городах мёртвых» исследованиям с помощью методов ДНК – генеалогии А.А. Клёсова не подлежат. Здесь только артефакты поселений живых, рядом с «городами мёртвых», дадут возможность определить принадлежность археологической культуры к нашим предкам.

Возможно, данная статья хотя бы в малой степени поможет воспроизвести часть древнейшей истории Русской равнины.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове.

ЛОЛАЕВ ТОТРАЗ ПЕТРОВИЧ

Автор статьи:

Рожанский Игорь Львович

Лолаев Тотраз Петрович (род. 28 мая 1937) – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии Северо-Осетинского государственного университета (1993-2012), заслуженный деятель науки Республики Северная Осетия-Алания.



ГАПЛОГРУППА: G2a-FGC719

ВЕТВЬ: Иронская

Тотраз Петрович Лолаев известен тем, что разработал собственную философскую концепцию времени. Она показывает природу объективно-реального, функционального времени, отвечает на вопрос: что такое время? Ведь процесс и время неотделимы друг от друга. Они вместе возникают, существуют и заканчиваются. То есть время – это функция процесса, а не наоборот, как иногда ошибочно считают. Годовые кольца на стволе дерева – это не «следы» времени, а результат циклических изменений, происходящих в стволе дерева. Это следы, оставленные конкретными материальными процессами, а не временем.

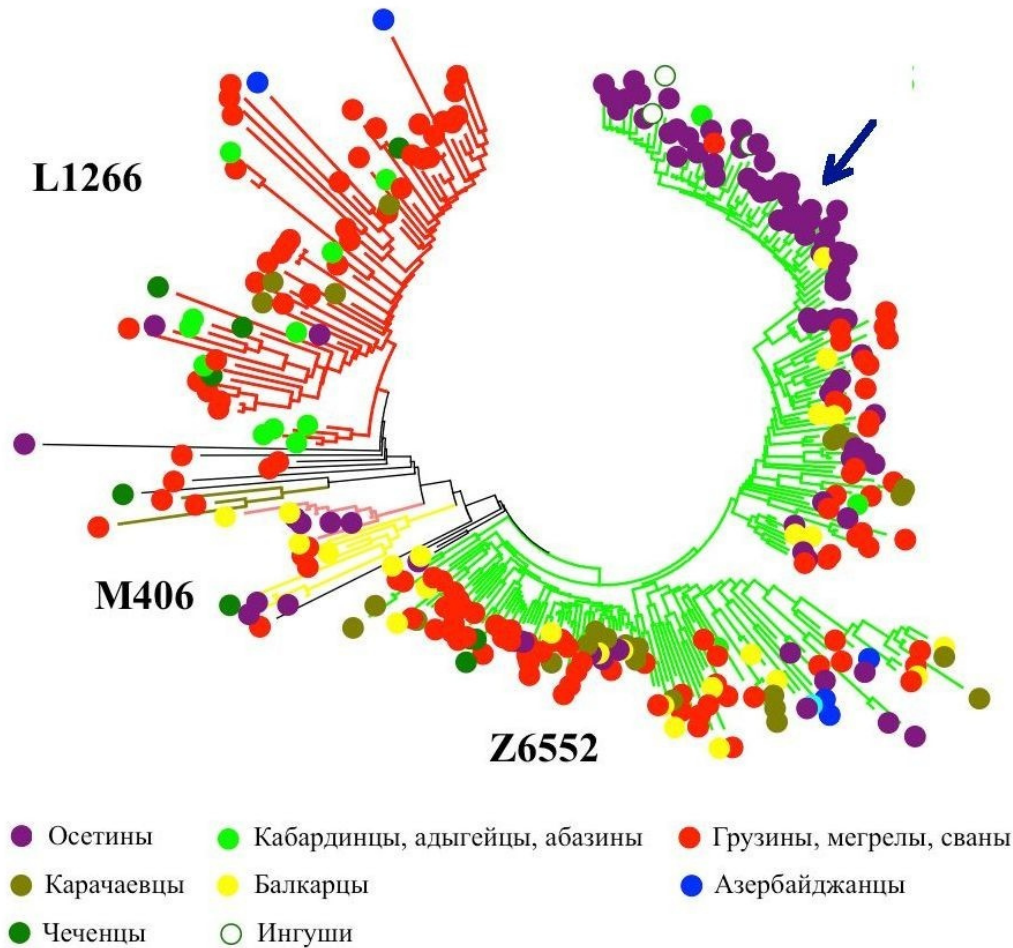
Примерно по тому же принципу работает и ДНК-генеалогия. В Y-хромосоме, которая состоит из примерно 59 миллионов структурных блоков (нуклеотидов), самопроизвольно происходит одна мутация в среднем раз в 20 лет. Нуклеотидов – всего четыре – аденин, цитозин, гуанин и тимин – для краткости их обозначают буквами А, С, G и Т. Специальный белок копирует последовательности нуклеотидов и иногда совершает ошибку, вставляя, например, вместо цитозина аденин. На бумаге такую замену можно отобразить следующим образом С→А. Такие мутации, что закрепляются на тысячи и даже миллионы лет, называют сокращенно снипами, от английской аббревиатуры SNP (single nucleotide polymorphism). Анализируя большие группы людей со своей картиной мутаций, постепенно выстраивается филогенетическое древо. Здесь каждая мутация – это отражение биохимического процесса, связанного с частной, семейной историей или с историей целого народа.

С точки зрения ДНК-генеалогии представляет интерес не только само филогенетическое древо, но и датировки основных узлов, полученные на основе снип-мутаций. В совокупности это даёт мощный инструмент ДНК-исследований.

На шуточном фото слева направо: доцент СОГУ Н.Г. Чекоев, заслуженный профессор, главный научный сотрудник философского факультета МГУ им. Ломоносова С.А. Лебедев и профессор Т.П. Лолаев.



ДНК-генеалогическое тестирование показало, что Т.П. Лолаев относится к гаплогруппе G2a-P15, которая широко распространена у народов Кавказа. Она расходуется на большое число ветвей, многие из которых встречаются преимущественно у той или иной этнической группы, являясь фактически их родовыми метками. В ходе работы с ДНК-результатами было построено дерево 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a-P15. Основные ветви выделены цветом и подписаны номерами снипов, положение Т.П. Лолаева отмечено стрелкой.



Гаплотип Тотраза Петровича попал в ветвь G2a-P15 > Z6552 > Z6554 > FGC693 > FGC715 > Z6638 > FGC713 > FGC766 > Z7962 > Z7940 > FGC719. Субклад G2a-FGC719 представляет собой однородную группу гаплотипов, восходящую к предку, жившему 1200±160 лет назад. Реконструированный базовый гаплотип этой ветви выглядит следующим образом:

14 23 15 9 15 17 11 11 10 28 17 16 21 28 11 12 15 16 18 9 21 10 21

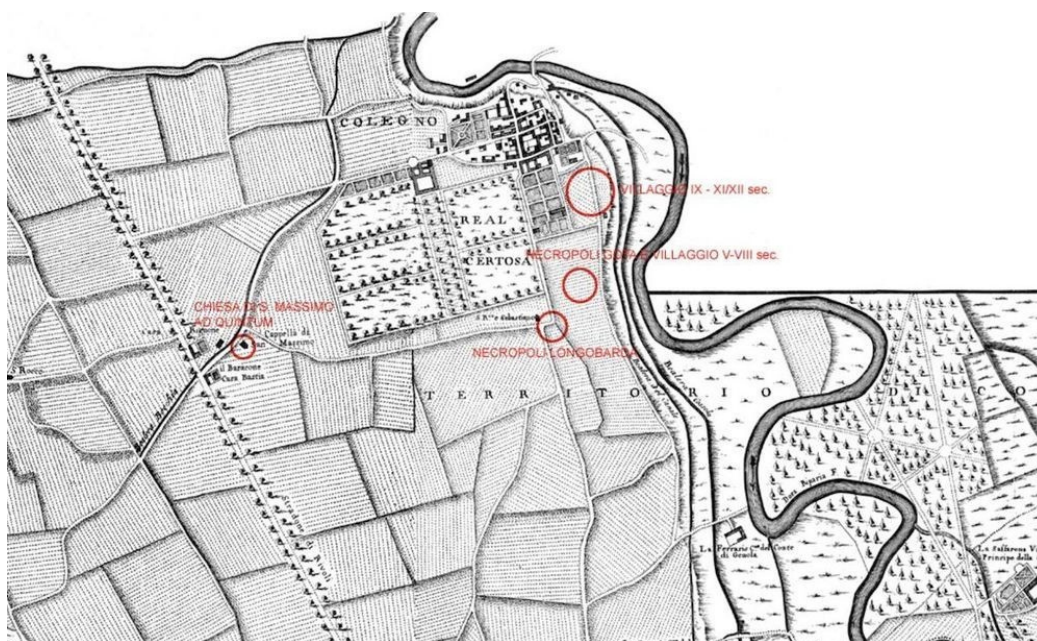
Он расходится с гаплотипом Лолаева на 4 мутации в маркерах, выделенных жирным шрифтом, что соответствует дистанции в 1750 лет. Это несколько больше времени жизни предка ветви, но в пределах погрешности сходится с результатом расчета дерева. Таким образом, практически со 100% вероятностью, Т.П. Лолаев принадлежит к этой ветви, в состав которой входят в основном осетины.

Родительский субклад Z6552, в текущей нотации обозначаемый как G2a1, помимо Осетии, является одной из основных линий у других

народов Кавказа: карачаевцев, балкарцев, сванов, мегрелов и грузин.

В целом, история гаплогруппы G сейчас реконструируется довольно надёжно благодаря многочисленным находкам ископаемой ДНК. Очевидно, с территории Малой Азии в эпоху раннего неолита началось расселение носителей гаплогруппы G2a в сторону Европы и Кавказа, куда они принесли навыки земледелия и скотоводства. Древнейший образец ДНК из субклада Z6552 был найден на западе Ирана с датировкой приблизительно 5800-5600 лет до н.э. Следующие по времени образцы датируются V и VIII-VII веками до нашей эры, и они поступили из Кабардино-Балкарии, из захоронений Кобанской археологической культуры, охватывавшей центральную часть Кавказа по обе стороны Главного Кавказского хребта во времена поздней бронзы – раннего железа. Современный пик распространения субклада G2a-Z6552 во многом совпадает с ареалом той древней культуры, а это, очевидно, означает, что прямые предки Т.П. Лолаева жили в этих местах, как минимум, последние 3500 лет.

Миграции времён Великого переселения народов сказались на истории людей из субклада Z6552, как можно заключить из находок VI-VII веков н.э. из Белгородской области России и области Пьемонт в Италии. Первый образец поступил из захоронения, принадлежавшего, как предполагается, хазарам, второй – с кладбища, где хоронили своих покойных германцы-лангобарды, завоевавшие Италию в 568 году.



Вторая находка озадачила исследователей, поскольку тот человек ни по Y-гаплогруппе, ни по генетическим маркерам не походил ни на германцев, ни на итальянцев. Каким образом он около 1400 лет назад оказался в окрестностях современного Турина, остается загадкой. Эти находки можно рассматривать как косвенное указание, что какие-то линии из субклада G2a1-Z6552 входили в состав кочевых народов евразийских степей. Что это были за народы (скифы? сарматы? аланы? тюрки?) и восходят ли к ним генеалогические линии современных осетин, карачаевцев и балкарцев, до сих пор остается предметом горячих дебатов. Ясность могут внести будущие результаты исследования ископаемой ДНК с Северного Кавказа.



Род Тотраза Петровича Лолаева относится к этнической группе иронцев. Согласно преданию Лолаевы произошли от сына (или, по другой версии, правнука) Ос-Багатара – последнего царя Аланского раннефеодального государства. Анализируя данные из баз ДНК, можно заключить, что к ветви G2a-FGC719 принадлежит около половины осетин-иронцев, тогда как у дигорцев она представлена весьма незначительно. Помимо иронцев, эта ветвь найдена у их ближайших соседей – ингушей, точнее тех из них, что имеют осетинские корни.

Но самым известным представителем ДНК-ветви G2a-FGC719 является Иосиф Виссарионович Сталин. Результат был получен по образцу ДНК его внука, старшего сына Василия Сталина – режиссёра-постановщика, народного артиста России Александра Васильевича Бурдонского. Это позволило дать однозначный ответ

на вопрос об осетинском происхождении рода (и фамилии) Джугашвили.



Предок столь большой группы людей, которая насчитывает не менее 150 тысяч мужчин, жил в исторические времена (VII-X века н.э.). В истории Северного Кавказа это был период становления его современных народов, в ходе которого выдвинулись новые кланы, быстро набиравшие численность.

Тем же временем датируются основные линии разных гаплогрупп не только у осетин, но и у балкарцев, кабардинцев, чеченцев и ингушей. При всестороннем изучении вопроса существует возможность узнать имя предка значительной части осетин-иронцев или, по крайней мере, выяснить обстоятельства его жизни. Это серьезная задача для профессиональных историков, а ее решение может иметь большое значение для всей Осетии.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Les nains hystériques « spécialistes » universitaires de Nietzsche ou les meilleurs exterminateurs de l'héritage nietzschéen

Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale s'opère une sélection négative de la psyché et de l'esprit de l'homme blanc – celui à qui exclusivement Nietzsche s'est adressé²⁸. L'Université occidentale est devenue le vecteur principal de cette déchéance et elle contamine de son marasme toutes les facultés à l'échelle mondiale. Cela a favorisé l'émergence de ces maux qui touchent actuellement tous les peuples, même ceux naguère supérieurs – et ce, d'autant plus qu'ils sont entrés dans leur processus de dégénérescence. Mai 68 a fait surgir le museau de la *racaille*, « *Gesindel* » comme Nietzsche la nommait²⁹, laquelle a pris le pouvoir dès 1945. Le féminisme et ses prêtresses hystériques, le très politiquement correct dernier homme, le racisme systémique anti-Blancs

12051205120512051205

²⁸ Cf. p. ex. Dr Anatoly Livry, [« Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry », Le Harfang, Drummondville \(Québec\), automne 2022, p. 9-11.](#)

²⁹ Friedrich Nietzsche, "Vom Gesindel" dans *Also sprach Zarathustra, Sämtliche Werke* in 15 Bänden, De Gruyter Verlag, Berlin – New York, 1988, tome 4, p. 124-127.

auquel je consacre mon dernier ouvrage philosophique russe³⁰... sont devenus les uniques idéologies des professeurs universitaires « spécialistes » de Nietzsche. Le géant Nietzsche, qui, selon son idée empruntée à Schopenhauer, poursuivait les échanges avec d'autres colosses à travers les époques (« *Von der Gelehrten-Republik ist oft die Rede, aber nicht von der Genialen-Republik. In dieser geht es so zu: – ein Riese ruft dem andern zu, durch den öden Zwischenraum der Jahrhunderte, ohne daß die Zwergenwelt, welche darunter wegekriecht, etwas mehr vernähme als Getön, und mehr verstände als daß überhaupt etwas vorgeht. Und wiederum, dies Gezwerge treibt da unten unaufhörliche Possen und macht großen Lärm, schleppt sich mit dem, was jene haben fallen lassen, proklamirt Heroen, die selbst Zwerge sind, wovon jene Riesengeister sich nicht stören lassen, sondern ihr hohes Geistergespräch fortsetzen. Schopenhauer.* »³¹), se fait enseigner, depuis quelques décennies, par des hystériques nains qui imposent aux études universitaires nietzschéennes leur tyrannie des plus bornées. Ainsi que l'a décrit Nietzsche, ils sont incapables de capter le message des dialogues entre colosses – même leur anatomie les rend impropres à suivre cette conversation³².

Ils relèvent, comme dans le sujet du Nietzsche-Kongress 2022 de Naumburg proposé par la Nietzsche-Gesellschaft, d'une ligne générale soviétoïde issue de la Commission européenne – comme je l'ai montré dans l'un de mes derniers articles allemands³³. Confirmation de mon propos : la lauréate de l'Internationalen Friedrich-Nietzsche-Preis 2022 : «... *die eignen Erlebnisse auslegen, wie sie fromme Menschen lange genug ausgelegt haben, wie als ob alles Fügung, alles Wink, alles dem Heil der Seele zu Liebe ausgedacht und geschickt sei: das ist nunmehr vorbei, das hat das Gewissen gegen sich, das gilt allen feineren Gewissen als unanständig, unehrlich, als Lügnerie, Feminismus, Schwachheit, Feigheit – mit dieser Strenge, wenn irgend womit, sind wir eben gute Europäer und Erben von Europas längster und tapferster Selbstüberwindung.* »³⁴. Le féminisme est donc, pour Nietzsche, un terme clairement péjoratif lié à la dégénérescence de l'humanité et de son idéal. Or, la femelle hystérique, naine par nature, a accès,

12061206120612061206

³⁰ Dr Anatoly Livry, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов* (Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs), *Notre Lendemain*, Moscou, 2022, 288 pages, [avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7](https://www.amazon.fr/dp/9785907585157).

³¹ Friedrich Nietzsche, *Nachgelassene Fragmente* dans *Sämtliche Werke*, *op. cit.*, tome 7, p. 562, italiques de Nietzsche.

³² À propos de la sélection désastreuse des professeurs universitaires par ce type de *bodies with vaginas* nains, voir mon analyse qui ne porte certes pas sur un « spécialiste » de Nietzsche, mais sur un professeur de la Sorbonne, l'inculture étant du même niveau : Dr Anatoly Livry, « "L'Arabie heureuse" de B. Franco, professeur à la Sorbonne » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 16, n° 2, mars 2023, p. 439-448, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/16-3-2023-439-448.pdf>.

³³ Dr Anatoly Livry, « Nietzsche-"Spezialisten" oder hochentwickelte Affen? » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n° 7, juillet 2022, p. 1091-1094.

³⁴ Friedrich Nietzsche, *Zur Genealogie der Moral* dans *Sämtliche Werke*, *op. cit.*, tome 5, p. 410, italiques de Nietzsche.

de nos jours en Occident, aux titres de professeur universitaire de philosophie : toujours en quête de ressources, cet hominidé femelle s'est tourné vers son maquereau le plus puissant, ces idéologues de la Communauté dite européenne. Et Nietzsche, toute l'Université occidentale et une tradition académique pluricentenaire s'en trouvent anéantis³⁵. Et le dernier prix international Friedrich-Nietzsche décerné à un auteur féminin d'une niaiserie féministe en constitue le parfait exemple.

Pourtant, comme je l'avais démontré dans mon article publié par Reschke (professeur émérite à la Humboldt-Universität, mon éditrice dans la *Nietzscheforschung* entre 2006 et 2018³⁶, préfacière de ma thèse de doctorat éditée chez Hermann à Paris et publiée dans sa traduction russe à Saint-Pétersbourg³⁷), si l'on respecte le Logos de Nietzsche sans tomber dans l'anachronisme, ce professeur bâlois de philologie grecque apparaît sous son vrai visage, à savoir celui d'un racialisiste blanc, attaché à la civilisation européenne³⁸. Ce qui est évidemment contraire à l'idéologie de la Communauté européenne³⁹. En fait, il suffit d'examiner l'œuvre de Nietzsche sans tomber dans quelque anachronisme ordurier – travers propre à nos nains *philosophines* (et aux *couckolds* « mâles » qu'elles sélectionnent pour les postes universitaires) – en regard avec sa correspondance publiée par Montinari (qui a dû amadouer les bourreaux de l'ex-RDA pour qu'ils laissent cet à peine ex-Stalinien falsifier Nietzsche dans son édition tendancieuse⁴⁰) pour parvenir à une analyse d'une clarté absolue dont j'ai publié les résultats politiquement très incorrects dans une revue académique suisse politiquement très correcte⁴¹.

12071207120712071207120712071207

³⁵ Dr Anatoly Livry, « Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), printemps 2022, p. 6-9.

Une présentation plus ample de l'interview canadienne de Dr Anatoly Livry est offerte, en quatre langues, ici : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/imposture-de-l-universite-et-decheance-de-l-humanite/>

³⁶ Cf. par ex. : « Bibliographie scientifique de Dr Anatoly Livry », « Articles parus dans revues avec comité de lecture », <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>.

³⁷ Cf. la lettre de Prof. Dr. Renate Reschke du 3 mars 2012 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-reschke.pdf>.

³⁸ Dr Anatoly Livry, « Nietzsche-"Spezialisten" oder hochentwickelte Affen? » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n° 7, juillet 2022, p. 1091-1094.

³⁹ Dr Anatoly Livry, « Makaken? Paviane? Nasenaffen? » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n° 8, août 2022, p. 1248-1250.

⁴⁰ « Citations racialisistes et eugénistes de Friedrich Nietzsche par Anatoly Livry », auteur de *La Race et l'Hellade*, <https://odysee.com/@danielconversano:2/Dialogue-entre-Anatoly-Livry-et-moi-partie-2:2>.

⁴¹ Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche et le « Juif » », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte – Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, 2016, p. 421-434.

C'est pour me faire expier cet attachement à l'exactitude que moi, un auteur régulier de la *Nietzscherforschung*⁴², j'ai été censuré⁴³ à la suite d'un scandale déclenché par des falsificateurs de Nietzsche qui exercent comme professeurs de philosophie dans des universités occidentales⁴⁴. Une dénonciation honteuse a fait de moi un dissident, dénonciation dont la bassesse a été pleinement acceptée par Reschke et donc par l'ensemble de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande. En retour, j'ai fait chasser de l'Académie de Russie Sineokaja, cette éditrice moscovite du clan de Stegmaier⁴⁵, et je démontre que sa créature éditée par Walter de Gruyter a non seulement usurpé des titres académiques allemands, mais a aussi publié chez de Gruyter un honteux plagiat⁴⁶. En somme, notre Nietzsche occidental tel que promu par la Nietzsche-Gesellschaft allemande et ceux qui gravitent autour connaît le destin des poètes classiques russes du Siècle d'or en Union soviétique : tout comme les marxistes-léninistes martyrisaient d'après la ligne du parti communiste unique un pauvre Pouchkine disparu en 1837 et pervertissaient la langue russe de la première moitié du XIX^e siècle d'après ce qui était exigé dans les années

12081208120812081208

⁴² J'ai publié dans la *Nietzscherforschung*, d'abord édité par Akademie Verlag puis par Walter de Gruyter Verlag, quasi tous les ans entre 2006 et 2018. Cf. dans : « Bibliographie scientifique de Dr Anatoly Livry », <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>.

⁴³ Cf. à ce propos : Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscherforschung*, Berlin–Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, volume 25, p. 415-430.

Découverte de Dr Anatoly Livry, devenue taboue et supprimée, à la suite de pressions exercées par des académiciens idiocrates, par l'éditeur allemand de Nietzsche, Walter de Gruyter : Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscherforschung*, Berlin–Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, volume 25, p. 415-430 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/version-de-de-gruyter.pdf>.

Acte de la conférence « Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost » tenue le 23 septembre 2016 de 14h30 à 15h00, lors de l'Internationalen Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 23 au 24 septembre 2016.

⁴⁴ Dr. Anatoly Livry, « Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ? » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 12, n° 10, octobre 2019, p. 1872-1883.

⁴⁵ Cf. par ex. : Dr Anatoly Livry, « Институт философии РАН и уничтожение любомудрия » (traduction : « L'Institut philosophique de l'Académie des Sciences de Russie ou l'annihilation de l'amour de la sagesse »), *Geopolitica*, Moscou, le 9 août 2022.

⁴⁶ Cf. à ce propos un article trilingue : Dr Anatoly Livry, « Фридрих Ницше: о больной душе отребья » suivi de « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 12, n° 6, juin 2019, p. 1133-1161, 1168–1173.

Acte de la conférence : « Nietzsche und Russland », sélectionné par un comité académique de la Nietzsche-Gesellschaft allemande composé de professeurs de l'Université Humboldt de Berlin, de l'Université de Heidelberg, etc. pour être présenté le 30 janvier 2019, à 19h30, en allemand, au sein du Nietzsche-Dokumentationszentrum (Naumburg, Saale).

70 du XX^e siècle, les commissaires politiques du racisme systémique anti-Blancs et de la LGBTQ qui obéissent aux directives promulguées dans les années 20 du XXI^e siècle par la Communauté européenne dénaturent dans un mouvement collectif un Nietzsche mort en 1900. Ce que des Soviétiques russophones faisaient en tirant par les cheveux dans le champ de leurs anachronismes le poète classique russe Pouchkine, nos nains hystéro-féministes des deux sexes le font subir à Nietzsche. Les idéologies totalitaires se succèdent, mais le type psychiatrique de leurs serviteurs assoiffés de ressources demeure identique.

Pour éterniser le déshonneur de ces nains des études « nietzschéennes », j'interviens sur des télévisions d'État en Europe centrale. Ces interviews télévisuelles sont vues par des millions de spectateurs⁴⁷. Par extension, cette célébrité attire à moi un auditoire académique, car les portes de certaines universités s'ouvrent devant moi et j'ai des dizaines de milliers de collègues professeurs, de doctorants et d'étudiants – depuis la Chine jusqu'en Israël en passant par le monde slave – pour faire triompher un Nietzsche authentique sur le futur charnier de nains ménopausés.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

12091209120912091209

⁴⁷ Plus de 1 800 000 personnes ont visionné cette seule interview donnée à la télévision d'État de Biélorussie (BelTA, Minsk) en mai 2022 :

<https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQXEqkg&t=> (1 858 697 spectateurs à la date du 19 mai 2023).

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 68

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Ruslan Demichev 9 янв 2023 в 1:48](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. 10 лет назад на сайте pereformat.ru вы опубликовали статью о гаплогруппах и гаплотипах восточного Кавказа «Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах – 3» (<http://pereformat.ru/2013/10/east-kavkaz-dna/>), где в разделе «История гаплогруппы G2a на восточном Кавказе» Вы выдвинули гипотезу (цитата): «То, что современные чеченцы в Дагестане и Ингушетии произошли от древних авар – это гипотеза, которая имеет право на существование, и которую можно проверять другими доступными методами». Современные чеченцы в Дагестане – это, наверно, чеченцы - аккинцы, которые компактно проживают в своих селах на границе с Чеченской Республикой.

Что Вы можете сказать об этой гипотезе с учетом накопленных за 10 лет данных. В Вашей книге: «Народы России. ДНК генеалогия» в разделах , касающихся аварцев и чеченцев в части гаплогруппы G2a об этом ничего не сказано (и понятно почему - в книге не давалась сравнительная характеристика народам).

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2023 в 9:56](#)

Уважаемый Руслан, за 10 лет, прошедшие с времени опубликования той статьи, материал которой вошел в несколько книг в разных вариантах, шло дальнейшее накопление результатов ДНК-тестирования кавказцев, в том числе чеченцев и ингушей. Можно было бы ожидать, что историки

используют эти данные для дополнительного анализа происхождения и этногенеза народов, но этого пока не произошло. Это же касается и гипотезы про древних авар, историки данными ДНК-генеалогии не пользовались, за очень небольшими исключениями, и к нам практически не обращались, опять же за небольшими исключениями. Недавняя книга "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021) свела воедино многие доступные данные, но историки, в том числе кавказские, продолжают спать. Исключение - карачаево-балкарцы, которые сами изучают данные ДНК-генеалогии и обращаются к нам за содействием. Год назад вышел видеоматериал про чеченцев и ингушей

<https://www.youtube.com/watch?v=R3rGi5XEQrk>, в котором суммировано немало объективного, экспериментального материала, но многие (или некоторые) комментарии к нему опять показали проблему с кавказскими националистами, которые всегда готовы исказить любую информацию в своих недостойных целях. Например, в видео я рассказываю, что предки ингушей и чеченцев гаплогруппы J2 пришли на Кавказ с урукскими миграциями из Месопотамии примерно 7000 лет назад. В ответ выходит видео из Осетии, в котором якобы на основании этих данных подчеркивается, что ингуши - пришлые, и к Кавказу не имеют отношения. И вот такими недостойными передергиваниями изобилуют "дискуссии" между кавказцами. То есть дело не в недостатке информации, а в желании передернуть и обострить трения между народами Кавказа. Я показываю, что у ингушей 88% гаплогруппы J2, и дерево гаплотипов плоское, то есть относительно недавнее, по сравнению с чеченцами, у которых значительно большее разнообразие гаплотипов, а в комментариях пишут, что раз так, то я враг ингушского народа. Мне-то все равно, я наукой занимаюсь, а не во "врагов" играю, но предпочел бы, чтобы комментарии были другие - мол, ингуши, давайте мы организуемся и сделаем хотя бы пару тысяч дополнительных ДНК-тестов, это уточнит получаемые результаты, а может и изменит. Но нет, "нормальные герои всегда идут в обход", проще "врагов" обсуждать. Проблему в этом не видите?

[YouTube26:48](#)



Кадырову и Калиматову: история ингушей и чеченцев. Анатолий Клёсов

[Иван Шмаков 9 янв 2023 в 19:49](#)

Анатолий Алексеевич , я читал (не до конца) две Ваши книги , но думаю, что готов задать несколько вопросов:

1) Вы пишете, сколько лет назад жил тот или иной общий предок (видимо, последний общий предок), порой указывая очень небольшую (меньше 200 лет) абсолютную погрешность . Между тем , человек может жить долго : 70 , 80 , 100 и даже 120 лет ; если за продолжительность жизни предка принять 100 лет, она составит больше четверти некоторых доверительных интервалов.

Что значит, что предок жил, например, 400 лет назад? 400 лет назад он был зачат? родился? вырос (достиг половозрелости или перестал расти)? зачал первого сына ? зачал последнего сына ? женил первого сына ? женил последнего сына ? ...

2) Что значит назад? назад от какого момента? От рождения старшего представителя исследуемой группы? От рождения младшего представителя этой группы ? От среднего времени рождения ? если да , то в каком смысле среднего: от полусуммы дат рождения старшего и младшего представителей? от среднего дат рождения всех представителей? ... От момента когда исследуемый взял у себя биопробу (почесал тампоном щеку)? принёс эту биопробу в лабораторию? когда лаборант начал исследование пробы? кончил исследование пробы? ...

3) Что значит лет? Года есть разные: простой (365 суток по 24 часа), високосный (366 суток), юлианский (365 , 25 суток), григорианский , тропический , сидерический. Для нынешних оценок времени " жизни " последнего общего предка эти года практически одинаковы, но в дальнейшем оценки могут стать много точнее , используемый в качестве единицы измерения " год " должен быть чётко определён и совершенно однозначно пересчитываем в секунды .

4) Почему считают(судя по Вашим книгам, все или почти все специалисты по Y-хромосоме в мире), что большая и менее древняя гаплогруппа ВТ ответвилась от очень малой гаплогруппы А? Если это было так, то, по теории вероятностей, входной в ВТ сип возник только у одного мужчины, современных ему представителей группы А было, как минимум , несколько десятков, их потомков среди наших современников должно быть намного больше чем потомков того единственного мужчины. Может, наоборот: группа А ответвилась от ВТ (вариант — последний представитель ВТ* родил сына А*) ; возможно , очень недавно (в первом , или даже втором тысячелетии нашей эры), потому и мало среди наших современников представителей группы А?

5) Чем метка группы R1b отличается от метки R1a ? как это сказывается на фенотипе?

6) Метку (входной снип) группы R1a Вы называете SRY1 0831.2 . Значит ли это, что она находится в гене SRY – главном гене Y-хромосомы ?

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2023 в 21:09](#)

Уважаемый Иван, в науке Ваши вопросы называют схоластическими. Порусски - это бесплодное умствование. Приведу простой пример - Вы слышите слово "автомобиль", и начинаете "заводиться", типа - что значит "автомобиль", они бывают разные - компактные, вседорожники, кабриолеты, грузовики, размеры разные, и в длину, и в высоту, и в ширину, с разным объемом топливного бака и так далее. Дело в том, что они, действительно, разные, но конкретные типы и размеры важно знать тогда, когда это определяется конкретной задачей, например, высотой туннеля или высотой от шоссе до моста, и если этим пренебречь, то можно снести мост или половину Вашего автомобиля. Важно знать массу мелочей, когда Вы покупаете автомобиль, но когда Вы слышите слово "автомобиль", то, как правило, Вы массу вопросов не задаете. В любой речи Вы автоматически расставляете приоритеты, насколько точно Вы хотите что-то выразить, или насколько точно услышать. Помните определение понятия "зануда"? Это тот, кто на вопрос "как дела?" начинает подробно рассказывать, как у него дела.

В ДНК-генеалогии, как и в любой другой науке, тоже, разумеется, есть свои приоритеты в точности формулирования вопросов и ответов. Часто они "концептуальные", то есть обрисовывающие суть явления, датировки, направления миграции древних племен. Когда говорят о том, что миграции были с Русской равнины на восток, то весьма глупо задавать вопрос о том, на сколько румбов они шли, или требовать показаний по шкале буссоли. Часто простой ответ "на восток", в сторону южного Урала, или на "юго-восток", в сторону Иранского плато, вполне достаточно для ответа на исторические загадки, еще не проясненные наукой.

Другой пример - порой достаточно знать, что фатьяновская культура датируется 4900-4000 лет назад, и весьма глупо заводить разговор, что "год должен быть четко определен и совершенно однозначно пересчитываем в секунды". И если общий предок серии гаплотипов с фатьяновской культуры жил 4500±500 лет назад, то он действительно жил во времена фатьяновской культуры. Опять же глупо здесь задавать вопросы про то, когда он был зачат, когда достиг половозрелости, когда женил первого сына и так далее. Вы их задаете просто потому, что понятия не имеете о ДНК-генеалогии и расчетах, об уровне знаний в современной науке, о том, что порой приблизительный ответ ведет к прорыву в науке, или сам

является прорывом. То, что Вы перечисляете, к науке не имеет никакого отношения, просто потому, что эти вопросы не являются ни в какой степени приоритетными. Они просто не существуют для людей, которые занимаются древней историей, да и историей вообще.

Когда Вы слышите, что фашистская Германия напала на Советский Союз 22 июня 1941 года, Вы вряд ли будете настойчиво задавать вопросы, в какое именно время с точностью до секунды. Или хотите, чтобы над Вами смеялись? На самом деле ответ на такой вопрос вообще никого не интересует, он не приоритетный и вообще бессмысленный, хотя бы потому, что граница фашистскими войсками была пересечена в разное время - и не в 4 часа утра, как принято считать. В 3:40 был налет на города Белоруссии, через три минуты - на города Украины, в 3:40 - на Каунас, а до того, в 3:15 началась артподготовка, то есть началась война. Поэтому обычно говорят "на рассвете 22 июня", и этого вполне достаточно. Никто не "пересчитывает в секунды", к чему Вы склоняетесь.

Наконец, о погрешностях. Допустимые погрешности тоже определяются конкретной задачей. В генеалогических исследованиях обычно достаточно одной сигма, то есть с надежностью немногим больше плюс-минус 60%. Если есть потребность погрешность уменьшить - то используют две сигмы, с надежностью плюс-минус 95%. А при проектировании и создании космических кораблей нужна надежность не менее "пяти девяток", и то при 30 миллионах деталей в корабле 30 из них могут подвести.

Уважаемый Иван, советую Вам вопросы не продолжать. Вы уже поняли по предшествующему обмену, что Вы понятия не имеете о том, что спрашиваете, и у Вас получается только конфуз. Вы просто тратите свое время, но, к сожалению, не только свое. Откуда Вы взяли, что гаплогруппа ВТ "большая", а гаплогруппа А "очень малая"? Гаплогруппа вообще размеров практически не имеет, это - однонуклеотидная (в большинстве случаев) необратимая (в большинстве случаев) мутация. Далее, давно нет гаплогруппы А, есть А00, А0-Т, А0, А1, А1а, А1b, А1b1 и десятки их подгрупп. Гаплогруппа ВТ образовалась из А1b. Далее, снипы возникают практически всегда у новорожденного, но ему надо еще выжить. Далее, потомки часто вымирают, поэтому число носителей какой-то гаплогруппы в данное древнее время не имеет значения, они вымирают. А одиночный носитель может выжить в потомках через тысячелетия и десятки тысяч лет. Это все гигантская лотерея, в которую природа играет, не переставая. Далее, мутация, породившая гаплогруппу R1b, отличается от мутации, породившей гаплогруппу R1a тем, что обе произошли в разное время и в разных участках Y-хромосомы, и в результате замены разных нуклеотидов на другие. На фенотипе это никак не сказывается, потому что эти мутации не имеют отношения к генам. Но поскольку мужчины дают потомство с женщинами, то их хромосомы и,

соответственно, гены рекомбинируются, то есть смешиваются, и это влияет на фенотип, то есть в том числе на внешний облик.

Остальное посмотрите в Википедии, зачем мне Википедию здесь пересказывать?

[Ruslan Demichev 10 янв 2023 в 7:59](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. У нас на Кавказе представления народов о своем происхождении основываются в основном на легендах и преданиях, которые передавались из поколения в поколение. Вопрос происхождения народа тесно связан с правом этого народа на те или иные территории. Пришла ДНК-генеалогия и сломала некоторые сложившиеся стереотипы о происхождении. Отсюда недовольство и нетерпимость (про взаимные оскорбления я вообще молчу), которую можно наблюдать в комментариях к выложенному Вами, а также в других аналогичных видео, в том числе и к Вам, как представителю науки, который честно об этом говорит. Прошу прощения за мой комментарий и нарушение правил этой ленты.

Если можно, еще вопрос (прошу не судить строго - я специалист в другой области). Читал Ваши книги, но не понял механизм появления новых гаплогрупп. На филогенетическом дереве, которое приводится в Ваших книгах, видно, как с момента образования бета-гаплогрупп (примерно 65 тыс. лет назад) в дальнейшем от корневой ветки в какой-то момент происходят ответвления, которые в последующем образуют новые гаплогруппы. В этом и вопрос: появление новых гаплогрупп - это тоже результат мутаций в Y-хромосоме? Если да, то почему в одних случаях такие мутации приводят к появлению новых гаплогрупп, а в других - только к накоплению мутаций внутри одной гаплогруппы?

И еще, куда исчез Валерий Павлович Юрковец? Последнее его сообщение в аналогичной ленте в ВК - от 19.07.22 г. (https://vk.com/topic-86388164_39500633?offset=0)

Его статьи, опубликованные в Климатическом филиале Академии ДНК-генеалогии, показавшие корреляцию изменений климата и хронологию миграций народов Земли, в том числе и миграций основных гаплогрупп, расцвета и упадка различных культур лично для меня как настольная книга, объясняющая всю историю человечества. Вам известно, где он сейчас публикуется?

Руслан, Махачкала

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2023 в 9:46](#)

Уважаемый Руслан, понимаю ментальные особенности многих кавказцев. Я-то о другом - о нежелании подавляющего большинства кавказцев (в

данном случае) сделать позитивный вклад в изучении истории своего народа, организовав ДНК-тестирование, или хотя бы сделать свой личный ДНК-анализ, птичка по зернышку клюет. Но им проще искать врагов, без всяких на то оснований. Можно только сожалеть.

Появление любой гаплогруппы или подгруппы (субклада) - это всегда результат случайной снип-мутации в Y-хромосоме (если говорим о мужчинах). В Y-хромосоме - примерно 58 миллионов нуклеотидов, так что потенциала для снип-мутаций много, хотя они и редкие - примерно одна мутация на поколение. Умер ребенок или взрослый, не оставив сыновей - его редкая мутация пропала, если она у него образовалась при рождении. Не оставил его сын своих сыновей - мутация деда (которая перешла к его сыну) тоже пропала. Поэтому большинство мутаций долго не живут, особенно во времена войн, эпидемий, природных катастроф. Особенно у малых народностей. Но многие снип-мутации выживают, и приумножаются в потомках по мужской линии (сейчас мы только про них, у женщин ситуация сходная). Потомки расходятся, переходят на новые места, иногда на другие континенты - их мутации образуют свои подгруппы, иногда в сотни тысяч и миллионы их носителей. Особенно крупные ветви называют новыми гаплогруппами. Иногда новыми гаплогруппами называют и малые ветви, но когда они уж очень ушли в сторону, на десятки и сотни тысяч лет от основных ветвей.

Так что, отвечая на Ваш вопрос - да, появление новых гаплогрупп - это всегда результат мутаций. Но решают, какие ветви назвать гаплогруппами, специалисты, иногда довольно произвольно, но найти обоснования всегда можно. Данные по мутациям постоянно накапливаются, и время от времени специалисты приходят к выводу, что ранее поторопились, пропустили важные ветви, которые тоже можно назвать отдельными гаплогруппами, а буквы для них уже пропустили. Так появляются гаплогруппы A0, A00, IJ, IJK, HIJK, NO и так далее. Поэтому основных гаплогрупп уже давно не 20, как считали ранее, а больше 30.

В.П. Юрковец долго болел, последний раз написал мне около года назад. На собрание Академии ДНК-генеалогии летом этого года не приехал (как на все предыдущие), вестей не подавал. Если следит за этим ресурсом, как было всегда - откликнется.

[Радомила Ковальски 10 янв 2023 в 14:46](#)

Подскажите пожалуйста, есть ли у Вас сведения о МТДНК H2A с результатом генотипирования 263G, 16311C, 16519C? Интересует вопрос о том, чьей праmaterью к ныне живущим нациям имеет отношение указанный выше результат анализа. Причина вопроса: трудности в выборе для изучения иностранного языка (отличного от русского) как

второго родного и, соответственно, культуры, в результате очень обширный выбор наций. Мне бы хотелось знать, какой из ныне существующих языков наиболее близок прапатери. Возможно, это Вам покажется глупым, но для меня важно. Связь поколений. Также хотелось бы знать по раскопках, в результате которых и найдены останки, по которым установлена гаплогруппа прапатери для поиска музеев, в которых останки. Два музея (север Италии и север Афганистана известны). Благодарю за внимание и буду ждать ответ.

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2023 в 19:36](#)

Уважаемая Радомила,

Вам следует обратиться за персональной интерпретацией результатов Вашего мтДНК анализа в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. На первой странице сайта (внизу) есть телефон и е-мейл исполнительного директора Академии, кандидата исторических наук Меркулова Всеволода Игоревича. Здесь мы интерпретациями не занимаемся, хотя бы потому, что тогда многие захотят, и ресурс практически сломается. Есть и еще причина - по договоренности подобными интерпретациями занимаются именно они, поскольку это требует больших усилий и времени. Например, чтобы ответить на Ваш вопрос про раскопки, мне нужно по сути все бросить, и специально заниматься для Вас поисками в литературе и базах данных, это займет как минимум несколько дней. Это не все понимают, кто задают подобные вопросы.

Поэтому я справку от тестирующей компании удалю, она здесь не нужна. Тем более что она слишком примитивна. Чтобы это понять, посмотрите на следующий сокращенный список - H2a это слишком поверхностно, там много последующих подгрупп:

H2a: found in Neolithic Italy

H2a1: found mostly in Eastern Europe, the North Caucasus and Central Asia, in Bell Beaker Germany, and in Bronze Age France, Scotland and Russia (Fatyanovo culture)

H2a2a: found throughout Europe / found in LBA Scotland and among the Scythians from Hungary

H2a2b: found in Chalcolithic Poland (Corded Ware culture)

H2a3: found in Kenya (El Molo) / found in EBA England

H2a5: found in Norway, Ireland, Slovakia and among the Basques

H2a5a: found throughout Europe

[Радомила Ковальски 12 янв 2023 в 11:46](#)

Доброго вечера. Академия ДНК-генеалогии занимается интерпретацией ДНК - тестов на национальную принадлежность? Я нашла выписку из ЕГРЮЛ по данному юридическому лицу, но не увидела в качестве видов деятельности соответствующую деятельность и лицензию. Выписку из ЕГРЮЛ прилагаю. Возможно, я ошиблась? Либо же данное юридическое лицо (законный представитель директор Меркулов Всеволод Игоревич) занимается интерпретацией готовых ДНК-тестов, сделанных другими юридическими лицами в России с соответствующими видами деятельности и лицензией? Заранее, благодарю за ответ.

[Сергей Кудашоа 12 янв 2023 в 12:15](#)

Радомила, тесты на "национальность" Академия не делает потому что любой тест "на национальность" - это шарлатанство, национальность в ДНК не записана.

[Анатолий А. Клёсов 12 янв 2023 в 14:51](#)

Уважаемая Радомила, как Вам совершенно верно пояснил администратор этого ресурса, нет никаких тестов на "национальную принадлежность" на ДНК. Это - сугубо коммерческое, а на самом деле мошенническое "предложение". Поляк - национальность. Захочет - станет бельгийцем, а после переезда, например, в США, его национальность становится "американец". Захочет - станет голландцем или французом, или австралийским аборигеном. Потому что "национальность" в ДНК не записана, это - юридическое понятие. ДНК-тесты показывают принадлежность к древнему роду, этим родам - десятки и сотни тысяч лет, и в отличие от национальности это изменить никак, никогда и никому нельзя. Ваш род - это H2a с многими подгруппами, и это определяет ДНК-тест, если делается правильно.

Что касается Академии ДНК-генеалогии - Вы нашли бюрократическую бумажку, которая означает только одно - что организация официально зарегистрирована и уплатила соответствующий взнос государству. Это ничего не говорит о самой Академии. Она существует уже 15 лет, выпускает научный журнал (более 140 выпусков), публикует статьи и книги, и занимается ДНК-анализом современников и древних людей. Лицензии меня меньше всего интересуют, ими занимаются другие бюрократы. Академия занимается, в частности, интерпретацией результатов ДНК-тестирования, проведенных либо самой Академией, либо другими организациями, это не имеет значения, ДНК-тест есть ДНК-тест. Дело в том, что никто в мире такие интерпретации никто не делает, потому что они слишком трудозатратны, и стоили бы многие тысячи долларов. В этом смысле Академия занимается по сути

благотворительностью. Но - никто не заставляет заказывать интерпретацию, это желание (или отсутствие желания) каждого.

[Радомила Ковальски 13 янв 2023 в 11:54](#)

Про лицензию узнавала, поскольку тест проходила в медицинской организации с соответствующей лицензией (для меня это важно), а о самом тесте узнавала в Минздраве России. Я поняла, что академия не имеет лицензии (поэтому проходить тестирование углубленное я не буду, но это только моё мнение), но в академии имеются научные работники, обладающие уникальными знаниями, поэтому, естественно, интерпретация теста мне интересна и со стороны научных работников.

[Анатолий А. Клёсов 13 янв 2023 в 13:28](#)

Уважаемая Радомила, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы и получают ответы, если это в пределах компетенции тех, кто Вам отвечает. В последнем случае Вы вопросов не задали, поэтому Ваш текст снят, оставлена только небольшая часть, на которую можно ответить, хотя вопрос, повторяю, так и не был задан. Вообще советую задавать вопросы, тогда можете узнать для себя что-то новое. Так вот, отвечаю на незаданный вопрос. Вы, как сообщили, проходили тест в медицинской организации, и имели дело с Минздравом. Вы почему-то решили (видимо), что Академия ДНК-генеалогии - тоже медицинская организация, и у нее должна быть соответствующая лицензия. Вы неправы, ДНК-генеалогия - не медицинское направление, Академия не имеет никакого отношения к Минздраву, и соответствующая "лицензия" ей не нужна, и никто ее при регистрации Академии, разумеется, не предлагал и не требовал. ДНК-тесты часто проводят организации, которые на их основании делают медицинскую диагностику, и это, разумеется, по законам требует лицензию. Академия ДНК-генеалогии никакой медицинской диагностикой, разумеется, не занимается.

Нужно еще понять, что ДНК-генеалогия - это не генетика, и практически не имеет к последней никакого отношения. Методология разная, и именно методология определяет направление науки. ДНК-генеалогия с генами не работает, гаплогруппы, субклады и гаплотипы - это не гены, и к генам тоже не имеют отношения. "Углубленное тестирование" Вам совершенно необходимо, если Вы хотите действительно понять, что у Вас за гаплогруппа (мтДНК) и что она означает в отношении истории народов. Пока, повторяю, H2a - это слишком поверхностно и малоинформативно для такой цели. Где Вы хотите делать "углубленное тестирование" - это Ваше дело, но без персональной интерпретации Вам все равно не обойтись. Это все равно, как сделать анализ крови, но когда Вам никто не скажет, что все цифры означают.

Уважаемые участники этого ресурса, я за последние два дня получил целую серию вопросов по дискуссии между О. Матвейчевым и В. Соловьевым на недавнем ток-шоу Соловьева. Одни написали, что ничего не поняли, и спрашивали, о чем вообще был разговор. Другие спрашивали, при чем здесь Библия, и были недовольны вопросом Соловьева, верит ли в Бога Матвейчев. Третьи спрашивали, что это за "черный огонь и белый огонь", из которых якобы вышло священное писание, на чем буквально настаивал Соловьев, и повторил это два раза.

Отвечаю. Здесь не обойтись без краткой характеристики личности Соловьева. Он выступает как истовый служака правителям РФ, и это хорошо (мое личное мнение). В военное время особое значение приобретают политработники, которые доводят до населения "линию партии и правительства", и это необходимо (мое личное мнение). Не так важно, искренни они или просто истово служат за деньги и преференции, хотя ясно, что лучше бы искренне. Но - здесь важна служба как таковая, даже когда она "колеблется с линией партии". А где вы других политработников видели? Вывод отсюда - Соловьев на своем месте, и делает важную работу, фигурально перегрызая горло тем, кто не "колеблется с линией партии".

С этим я проблем с Соловьевым не вижу. Проблема в другом - как только он делает шаг в сторону от этой политико-пропагандистской задачи, он превращается в русофоба, и вот там - без сомнения искренне. Это его нутро, которое он спрятать не может, да особенно и не пытается. Будучи евреем особой закваски, он люто ненавидит славян, историю славян и русских. Его бесят те, кто при этом не выставляют вперед евреев. Это уже не раз наблюдалось в его программе, предыдущий раз - опять с Матвейчевым, кто, по мнению Соловьева, осмелился заговорить о том, что история славян и русских больше, чем тысяча-полторы тысячи лет. Соловьев впал в буквальную истерику, не дал Матвейчеву говорить. Это - типично для Соловьева, а именно закрикивать, забалтывать, главное - не давать говорить. При этом Соловьев исторгает поток сознания, лишь бы не дать выступающему продолжить.

Это же произошло позавчера при выступлении - опять - О. Матвейчева. Тот пытался рассказать о битве на реке Толлензе, о которой я не раз писал в статьях и книгах на русском языке, и есть серия статей других исследователей в научных изданиях на других языках. Эта битва произошла 3200 лет назад в западной Померании, примерно на полпути между Берлином и Балтийским морем. Не буду пересказывать, интересующиеся могут прочитать <http://pereformat.ru/2020/11/tollense-battle/>, а также в моих книгах "Происхождение народов" (2021) и "ДНК-генеалогия славян. Новые открытия" (2019), последняя переведена на

словацкий язык (2021). Так вот, Соловьев не смог это перенести. Во-первых, он не мог вынести рассказа о героической истории славян, во-вторых, он не мог вынести то, что не он солирует, что о новом говорит кто-то другой. И пошел типичный соловьиный поток сознания. Соловьев, поняв только то, что о славянах говорят что-то хорошее, напал на все, о чем шла речь - о датировке, о генетике, о ДНК, о древней письменности, о том, почему этого нет в Библии, и так далее, далее везде. Вставил фразу про "черный огонь и белый огонь", причем дважды, что, мол священное писание появилось оттуда. Заодно лягнул "Слово о полку Игореве", причем в юродливой, ернической форме, смахивая якобы слезу с блудливого глаза, и, кривляясь, заговорил, что это "цветок русской поэзии", не сдерживая натуральной ненависти.

Это понять трудно, если не знать, что Соловьев - кабаллист. Он сам об этом не раз говорил. Цитирую Книгу Зоар, источник кабаллы - *"Книга (заповеди) была написана черным огнем по белому огню"*. Тем, кто еще не понял, приведу часть стихотворения И. Бунина "Гора" (1914): *"Был с богом Моисей на дикой горной круче..."*, *"И видел Моисей, как зиждилась она: Из белого огня - раскрытые скрижали, Из черного огня - святые письма"*.

Это по кабалле то, как Всевышний передавал Моисею заповеди на горе Синай. Иначе говоря, Соловьев пытался вкрутить слушателям кабаллу. На самом деле ни в Библии, ни в Торе ничего подобного нет. Да и даже если бы и было - это не аргумент в обсуждении научных данных. Но Соловьеву не дано обсуждать научные данные. Закономерно, что он завзятый норманист, и истово верит, что скандинавы - это наше всё, а славяне - так, примитивные существа, скандинавы же принесли им ремесла, военное дело, науку, и все остальное. Норманист - это синоним русофоба, кем Соловьев и является.

Так вот, ни в Библии, ни в Торе никакой кабаллы нет, как нет ничего про "белый огонь, черный огонь". Цитирую:

Вторая книга Моисея «Исход», глава 24. «И сказал Господь Моисею: Взойди ко мне на гору и будь там; я дам тебе скрижали каменные, и закон и заповеди». "И взошел Моисей на гору, и покрыло облако гору". «И когда перестал говорить с Моисеем на горе Синае, дал ему две скрижали откровения, скрижали каменные, на которых написано было перстом Божиим».

То же и в Торе, глава Итро. Там только то, что на горе было "облако густое". Ну и что "шофар затрубил". Никаких "огней".

Итог - Соловьев, как обычно, когда дело не касается служения по делам политическим, является мракобесом и ведет себя как пахан. Никакого отношения к науке он не имеет, не понимает ее принципов и

методологии. Как типичный пахан (или ему так кажется) - ведет себя агрессивно, нетерпимо. Мал клоп, да вонюч.

Вести дискуссию с ним бессмысленно, поскольку он не академичен. Академичен - это когда не перебивают, терпеливо выслушивают доводы оппонента. Академичная дискуссия - когда один говорит - другой слушает. Затем другой говорит, приводя свои аргументы - первый слушает. Потом подводят итоги. Такой была год назад наша дискуссия с профессором-генетиком о ДНК-генеалогии. А комментаторы - комментариев было около 5 тысяч - излагали свое восприятие. Поэтому когда Соловьев, кривляясь, как обычно, заявил, что хотел бы ученым "в глаза посмотреть", ученые с клопом и говорить не станут. Не тот он человек, с которым можно что-то обсуждать. Разве что при условии академической дискуссии - чтобы молчал, когда не его время говорить.

[Валерий Павлович 13 янв 2023 в 19:48](#)

"Дискуссию" Соловьёва с О. Матвейчевым наблюдал в прямом эфире. С Анатолием Алексеевичем целиком и полностью согласен - достаточно вспомнить, каким русофобом был Соловьёв ещё совсем недавно.

[Анатолий А. Клёсов 13 янв 2023 в 22:12](#)

Уважаемый Валерий Павлович, искренне рад Вас здесь видеть. Желаю в Новом году здоровья, ну, и нового творчества, конечно.

[Андрей Тишин 16 янв 2023 в 1:00](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! У вас есть канал в Телеграмме?

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2023 в 3:51](#)

Нет. Не вижу причин такой иметь.

[Надежда Колеватова 16 янв 2023 в 4:02](#)

Не все могут попасть в ВК.

[Сергей Кудашоа 16 янв 2023 в 5:29](#)

Надежда, удивительно конечно, я вот всё думаю, как же с Украины попадают, и не банят же их, хотя ведут себя откровенно враждебно.

[Анатолий А. Клёсов](#) 16 янв 2023 в 12:03

Уважаемые участники этого ресурса, в русле моих комментариев о "дискуссии" на шоу В. Соловьева, приведенных немного выше, вышел видеоматериал на канале "За Углом" (А.И. Угланова). Соловьева я там практически не касался, того он не стоит, да и чтобы не отклоняться от главной темы. Видео сразу вызвало всплеск интереса, и за несколько часов получило более 80 тысяч просмотров, и почти 1000 комментариев. Поэтому остановлюсь на этом несколько более подробно, тем более что оно по тематике настоящего ресурса. Само видео здесь <https://www.youtube.com/watch?v=tI00oEJIWLo>.



МОСКВА

Армией Украины командуют ЭрБины. О том, кто они - Анатолий Клёсов. /
#ЗАУГЛОМ #АНДРЕЙУГЛАНОВ



Андрей Угланов ✓
629K subscribers

12K



Share



141K views

(На середину июля – 523 тысячи просмотров)

Теперь о комментариях. Как обычно, в них пролезли и боты, и тролли, и украинские националисты, и провокаторы, желающие России бед, но таких на удивление было немного, очень малая часть. Подавляющее

большинство комментариев были патриотические, русские, российские, в том числе из далеких стран. Это радует. Были комментарии и от тех (немного), которых я с подачи моего хорошего знакомого А.И. Фурсова называю "придурками". Это те, которые вылезают с негативными пассажами, ни бельмеса не понимая о предмете, например, о ДНК-генеалогии. Или "новохронологи", которые тут же объявили, что битва при Толлензе состоялась всего несколько веков назад. То, что в костях погибших застряли кремниевые наконечники стрел, что бились палицами, в их новохронологические мозги не проникло. Но ряд вопросов стоили того, чтобы на них ответить. Это вопросы по истории, по ДНК-генеалогии, да и по моей личной биографии. Обычно я на последние вопросы не отвечаю, но поскольку они раз за разом повторяются, значит, вызывают интерес, то коротко отвечаю. А ответы по истории и ДНК-генеалогии могут расширить кругозор многих наших участников, и тем будут полезны. Этим ответам я посвящу несколько частей ниже. Если что-то будет все еще непонятно, разумеется, можно продолжать спрашивать, уже в этом ресурсе.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2023 в 12:51](#)

Начну с личного. Опять и опять спрашивают, что я делаю в США, откуда против России чинят козни, и как я туда попал. Ответ простой - живу здесь и работаю. Попал в США по командировке Академии наук СССР, эмигрантом (в юридическом смысле) никогда не был. За 30 с лишним лет ни слова против России не сказал, в этом легко убедиться по моим статьям, книгам, видеовыступлениям. Работая в США, опубликовал более 20 книг, которые вышли в России. Это - мой вклад в изучение истории России, в исправления искажений истории России русофобами. Каждый год прилетаю в Москву и другие города России, ходил в колоннах Бессмертного полка, встречаюсь с людьми, заметными в современной России.

Многое описано в статьях на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. И не только по вопросам ДНК-генеалогии, моя книга под названием "Древесно-полимерные композиты" (перевод с английского) вышла в издательстве НОТ (научные основы и технологии), объемом более 700 страниц, тиражом в несколько тысяч экземпляров. В России я бы такую книгу не написал, потому что в ней - мой опыт работы вице-президентом компании в США, личной работы на заводе по разработке таких материалов, участия в десятках конференций по этой тематике. Кстати, книга вышла и в Китае, в переводе на китайский язык. Не было бы в России и ДНК-генеалогии, потому что для создания такого научного направления надо быть свободным от любого начальства, и финансово независимым. И вообще свободным.

Последние 15 лет я работаю в ДНК-генеалогии исключительно за свой счет, никаких денег за это ни от кого не получаю. Короче, постепенно "спускаю" на это свои деньги, заработанные на других направлениях исследований и разработок. Еще лет на 10-20 осталось, так что продолжаю работать свободно и независимо. В России это было бы невозможно, хотя бы потому, что как только говорю и публикую новые материалы по истории славян и русских, там поднимается очередная волна ненависти со стороны - главным образом - ряда сотрудников Российской Академии наук. Как правило, не русских по происхождению, воспитанию, культуре, но влиятельных. Мне бы там жить было бы некомфортно даже по этой причине. Лучше я их буду перевоспитывать отсюда. Понятно, что их не перевоспитать, но мои ответные волны уходят (главным образом) к нормальным российским людям, с которыми я на одной волне.

Мне не нравится обстановка в научных кругах в России еще и потому, что - например - после начала СВО в газете Троицкий Вариант (иноагент) появилось антироссийское письмо, которое подписали 8500 человек, в значительной степени сотрудников РАН. И никто из руководства РАН ни слова об этом не сказал, как будто так и надо. Более того, через месяц было заседание Президиума РАН, которое продолжалось 6 часов, и там тоже ни слова об этом не было сказано. Более того, ни слова не было сказано о СВО, о войне. Можете себе представить, чтобы в 1941 году на заседании руководства АН СССР ни слова не было сказано о войне? Но такова современная обстановка, в которой я жить не хочу. И она не только в РАН, она в реакции (точнее, отсутствии ее по сути) в Министерстве культуры, в театрах по всей стране, примеров сколько угодно. Когда в разгар боевых действий в Костроме гибнут десятки людей, которые в составе нескольких сот "представителей золотой молодежи" плясали всю ночь в ночном клубе, и доплясались до пожара. Когда буквально через несколько дней это же повторилось в Москве, в цветочном складе, где были устроены пляски, опять до пожара с жертвами.

Вспоминается известная сцена в фильме Н. Михалкова, когда его герой встречается с гопниками на вокзале, и спрашивает главаря - ты-то почему не на фронте? Вы можете представить такой вопрос сейчас в любом городе, не говоря о Москве или С-П? Да на вас на клинического идиота посмотрят. И к таким "плясунам" мне возвращаться? Лучше буду работать отсюда, это более продуктивно. Лучше буду помогать фронту отсюда, что и делаю.

А то, что здесь, в США, русских все якобы ненавидят, козни чинят, это полная ахинея. Не надо путать правительство США и политических и проукраинских активистов с народом. Да я таких активистов здесь и в глаза не видел. Ни на нашей улице, ни в нашем квартале, ни во всем городе. Никогда не видел в городе украинских флагов или флажков. На нашем океанском пляже уже год на столбе висит фанерная стрела, на

которой написано "Москва", куда стрела и указывает, и никто ее не трогает. Мы с женой, прибывая в очередную гостиницу (когда в поездках) первым делом отключаем в номере американское телевидение, вставляя HDMI кабель от айфона в телевизор, и таким образом переключаем его на российское вещание, канал "Смотрим" и так далее. Буквально все относится к нам, русским, совершенно позитивно. Понятно, что к бездельникам на социальном пособии относятся по-другому, особенно когда они тащут все, что плохо лежит, но это другой разговор. Просто соображать надо, когда свою страну бросаешь или от ненависти к ней, или за "халявой", к тому же без языка. Можно ненавидеть правительство США, можно ненавидеть жизнь в США, можно ненавидеть свою жизнь в США. Каждый, как известно, кузнец своего счастья, но оно определяется заготовкой.

Многие интересуются моей антропологией, происхождением, гаплогруппой, особенно когда узнали о существовании последних. Отвечаю, что у меня гаплогруппа R1a, одна из славянских/русских линий, предки жили последние 400 лет на Курщине. Кого интересуют подробности о моих боевых предках, <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Но антропология складывается не только из мужской линии, и не из гаплогруппы R1a или любой другой. Как говорят, для танго нужны двое. В каждом поколении антропология складывается из генетики отца и матери. Так вот, по материнской линии у меня картина многоплановая. Прадед - казак, копия его паспорта за 1913 год у меня есть. Слова "Украина" там нет, не было тогда Украины, а стоит "Российская империя". А еще более далекий предок по материнской линии, полковник Евгений Трофимов, служил в Тарту в середине 1860-х годов, тогда тоже Российская империя. Женился на эстонке, это, видимо, и дало в его потомках балтийский компонент в антропологии. Но мтДНК у меня H2a, полученная от матери, а у той - от ее матери, моей бабушки, девичья фамилия Гончарова. Там опять русская линия. Но муж бабушки - потомок того полковника Трофимова. Кстати этот муж - красный командир в Гражданскую, где они и поженились, в 16 лет он получил Георгиевский крест на Первой мировой.



Вот такие генеалогические перипетии. Поэтому просьба усвоить - гаплогруппа антропологию определяет не полностью, есть многие другие факторы, помимо мужской гаплогруппы, а именно определяемые женщинами. Женщина часто в антропологии рулит.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2023 в 14:30](#)

(Уважаемый Валерий Павлович, не создавайте прецедент. Иначе многие захотят выставить сюда ролики с песнями и плясками, и мы превратимся в обычную свалку. Патриотизм дело хорошее, но не в таком виде. Пусть лучше помогают фронту материально).

Продолжаю ответы на вопросы и комментарии под последним роликом.

1. Отнесения к тому, что в Великой Отечественной войне "все единодушно..." и прочее - не стоит. Иначе ложью снижаем градус патриотизма. Не все, наверное, знают, что тогда более 700 тысяч человек бежали от мобилизации. Так что, как видно, ситуация немногим (в этом отношении) отличалась от сегодняшней. Это присуще всем временам и народам. Это надо знать, чтобы еще больше ценить самоотверженность и самопожертвование сегодняшних бойцов на фронтах.

2. К вопросу об эрбинах. Не надо, конечно, считать, что все, у кого гаплогруппа R1b, люди недостойные, а то и (потенциальные) враги. Это было бы более, чем глупо. Кстати, большинство носителей R1b в России и в Восточной Европе в целом имеют гаплотип, который начинается с числа 12. Это - потомки и предки сарматов, древнейших племен на территории современной России, хотя историки относят сармат к концу прошлой эры и начале нашей, но это они от незнания. Точнее, так договорились. Таких - примерно 4-5% среди современных русских. И еще 1% - у кого первое число 13, это потомки западно- и центрально-европейцев, которые перебирались на службу русским царям (в частности) в 16-19 вв нашей эры. Среди них - и поволжские и прочие немцы, многие из которых потом оказались в Казахстане. Работал я во время студенческой целины в Казахстане, ладил как-то крышу дома в деревне, и дети, которые бегали вокруг, кричали в основном по-немецки. Потом вышла пожилая женщина, всех по-немецки обругала, и своего загнала в дом. Мы играли в футбол, и одного деревенские звали Васька-немец, понятно, почему.

Так что не надо быть предубежденными к носителям R1b, в России они такие же русские, как и все остальные. Но в Польше их уже не 5-6%, как в России, а 12% (в основном западноевропейские), в Чехии - 26%, во Франции и Голландии - 60%, в Испании и Португалии и в Британии - до 80%.

3. Многие комментарии выражали неудовольствия медленными или неадекватными (по мнению комментаторов) действиями российского командования. Отвечу анекдотом и своими соображениями невоенного характера. Первое - стоят на холме старый бык и молодой бычок, а под холмом - стадо коров. Молодой бычок весь в нетерпении, все время толкает в бок старого быка, что, мол, давай побежим вниз, поймаем какую-нибудь корову и ее оприходуем. Старый долго молчал, наконец, произнес - мы не побежим, а пойдем медленно, и оприходуем не одну корову, а все стадо.

А мои соображения - любой руководитель страны по сути "решала". Он постоянно выбирает из многих зол меньшее, перебирая много вариантов. Они "молодым бычкам" кажутся медленными и неадекватными, тем

более что бычков - немеряно по количеству, и все невпопад. Иной раз, да, решала дает сбой. Не всё смог учесть. Помощники подвели. Или сам подвел помощников. Но хуже нет, чем обращать внимание на все разнообразие "молодых бычков", когда на карте, возможно, миллионы жизней. Они-то, бычки, ни за что не отвечают. Им бы быстрее вниз сбежать. Поэтому мой искренний и неквалифицированный совет - а не время ли бычкам заткнуться? Или побыстрее рвануть на фронт, вреда и шума меньше будет.

И не надо мне приводить примеры, жизнь на каждый пример дает другой пример с винтом.

4. Что такое "генетическая генеалогия"? Ответ - это примитивный, облегченный вариант популяционной генетики, у которого нет своей методологии. В науке нет "генетической генеалогии", это удел дилетантов, которые не дотягивают ни до ДНК-генеалогии, ни до попгенетики.

Собственно, на этот вопрос в комментариях ответил Сергец Кудашов.

5. *"Современная наука не имеет право называться реальной наукой"*. У того, кто сделал такой "комментарий", нет реального соображения. Советую дать сначала определения, что такое "современная наука" и что такое "реальная наука", тогда и продолжать не понадобится.

6. *"Наука это тогда когда "сомнительный" эксперимент может повторить коллега, в любой стране, и получить аналогичный результат"*. Впечатляет, когда полные дилетанты вылезают в публичное пространство с тем, в чем не разбираются. Дайте для начала определение "сомнительного эксперимента". Если это тот, который выполнен с нарушением методологии, с грязными химикатами, роняя в прибор крошки с бороды, то его и повторять не надо. Все равно "аналогичный результат" не получится. А если "сомнительный эксперимент" - это чай заварить, то это не наука. Наука - это то, что на переднем фронте знания, что воспроизводимо, обосновано и перекрестно проверено, и что, как правило, является продолжением того, что уже известно, но с выходом на новый этап познания. Если что-то "сомнительно" и перекрестно не проверено, то это не наука. Если что-то банально, то это не наука. Если некто кормит гуся тортом "Наполеон", то это не наука, даже если никто этого в мире не делал. Так что, как видите, "повторение коллегой" - это для науки мало, точнее, ничего. Должен быть прорыв в доселе неизвестное, при условиях, описанных выше.

Если интересно, то в ДНК-генеалогии (а об этом шла речь у комментатора) все эти критерии соблюдаются. Весь фактический материал воспроизводим, есть методология, есть свой понятийный

аппарат, есть расчетные методы, которых в генетике нет. Иначе говоря, ДНК-генеалогия - это не генетика. Достаточно взглянуть на любую статью по генетике и ДНК-генеалогии, чтобы тут же убедиться, что это совершенно разные дисциплины. Формулируются разные цели и задачи, разный расчетный аппарат, разные по сути и по стилю выводы. А в "генетической генеалогии" ничего своего нет. Хотя бы потому, что она "генетическая".

7. Что такое гаплогруппа? Это совокупность Y-хромосомных линий (если мы говорим о мужчинах), то есть совокупность всех потомков, происходящих от одного общего предка. Как я давал пример в видеоролике, примерно 22 тысячи лет назад родился мальчик, у которого в Y-хромосоме проскочила мутация, которую относительно недавно назвали R1a, и которая есть у всех носителей данной гаплогруппы в мире, их сотни миллионов человек. Таких характерных мутаций, маркирующих каждую свою гаплогруппу, в мире всего 25-35, в зависимости, как считать. Почти у каждой гаплогруппы - сотни, а то и тысячи подгрупп, например, у R1a их 740, у R1b - больше тысячи. Они как матрешки, выходят одна из другой. У каждого мужчины можно без особого труда определить 15-20 таких "матрешек", так называемых субкладов. Это помещает каждого в уникальное место в генеалогии людей всего мира, особенно если увеличить число персональных "матрешек" до 30-50. Это тоже можно сделать без особого труда, за несколько сотен долларов. Если захотеть, конечно. Вот рассмотрением таких "матрешек" у наших современников и древних людей и занимается ДНК-генеалогия, плюс рассмотрением гаплотипов, других особенностей в Y-хромосоме.

8. *"Исследования Пыжикова замалчиваются"*. Опять пошла конспирология. У меня целая библиотечка книг за авторством А. Пыжикова, и самого его лично знал. Кто там "замалчивает", конкретно?

9. *"Срочно провести общий генетический анализ воюющих бойцов на передовой и тех, кто не призван"* - и что дальше? Да мы и так видим. Могу заверить, что у бойцов будут те гаплогруппы, что у всех русских, а их всего три, основных. Это R1a (52%), N1a1 (14-16%), I2a-Y3120 (10-12%). Как видите, в сумме около 80%. Остальные 20% - относительно минорные по численности. Бойцы Ахмата добавят J2 и J1, у них в сумме их примерно 75%. Но это кавказские J1 и J2, к евреям отношения не имеют. Это и видно по подгруппам и по гаплотипам. А поскольку у украинцев R1a тоже преобладает (44%), немного поменьше N1a1 и немного побольше I2a-Y3120, то так на так и получится. Происхождение русских и украинцев примерно одно и то же, включая западных украинцев.

10. *"Понятие Эрбины я услышала в лекциях Георгия Сидорова лет 10 назад"*. Не знал, что Г. Сидоров пересказывал мои исследования. Ну, хорошо. У меня копирайта нет.

11. На вопросы по поводу продажи газа. Это не моя специальность, но когда взорвали трубу, у меня грешным делом проскочила мысль, что наконец-то появился импульс плюнуть на Европу и прочих, развернуть трубу на Россию, и мощно ее газифицировать дешевым газом, раз в двадцать (а то и больше) дешевле, чем в Европе. В общем, чем больше даром, тем лучше. И бензин продавать в России по 10 рублей за литр, максимум. Специалисты пусть посчитают. Как-то проскочила информация из Китая, что в какой-то провинции сделали бензин полностью бесплатным, и товарищ Си сказал, что народ заслужил часть доходов страны из наших недр. Но как-то такой информации из верхов России пока не поступало.

12. В очередной раз напоминаю, что русские и славяне вообще не могут быть "финно-уграми", потому что первые говорят на русском и других славянских языках, а финно-угры - на финноугорских. Никаких "финно-угров" в Y-хромосоме нет, нет таких нуклеотидов. Многие народы в России говорят (хотя бы в своей части) на финно-угорских языках, и это хорошо, это голос их предков. Есть гаплогруппа N1a1, но она никак не финно-угорская, образовалась в алтайском регионе 15 тысяч лет назад, какие там "финно-угры", как, впрочем и "славяне" в те времена? Миллионы носителей N1a1 живут в Китае, какие и там "финно-угры"? Это все популяристы кашу устроили, с их безграмотностью. А примерно 14% носителей N1a1 в России - это именно русские. Они и понятия не имели до определения своей гаплогруппы, что их из русских какие-то придурки "выписывают". Их предки прибыли с Алтая, возможно, еще раньше из Китая, тысячелетиями жили на Урале, и 3500 лет назад вышли на Русскую равнину. Стали русскими, марийцами, удмуртами, коми, часть дошла до Балтики и стали литовцами, латышами, эстонцами, финнами. Немножко стали поляками, белорусами, украинцами. Какие же это "финно-угры", когда языки у них не финно-угорские, кроме эстонцев, венгров, нескольких областей Поволжья, финнов и соседей.

13. Для того, чтобы не путать людей с названиями типа R1a и R1b, я когда-то ввел понятия эранов и эрбинов. И те и другие образовались около 20 тысяч лет назад, соответственно, поэтому ариями назвать носителей R1a в те времена не получается. У ариев свое место в истории, намного позже, а именно между 6000 и 2500 лет назад. Первая дата по данным лингвистов - это когда арийские языки разошлись на ветви, хотя лингвисты называют те языки "индоевропейскими" из соображений политкорректности. Вторая дата - когда арии были в последний раз упомянуты в Передней Азии, на барельефе Дария I, ахеменидского царя - "Я, Дарий, великий царь, царь царей, ... арий, сын ария". И именно ДНК-генеалогия нашла, что гаплогруппа ариев, R1a-Z645, образовалась 5900 лет назад, и разошлась на четыре основные линии. Линии Z280 и M458 образовались 5000 лет назад и остались на Русской равнине (восточные и западные славяне, соответственно), линия Z284 ушла в Скандинавию, линия Z93

ушла длинными миграциями на юг, через Кавказ в Закавказье, Анатолию, Ближний Восток и страны Персидского залива, на юго-восток, через Среднюю Азию и горы Таджикистана на Иранское плато, на восток, через Среднюю Азию до Южного Урала и оттуда в Индию и на Алтай и в Китай.

14. Про черкесов читайте в Википедии. Я рассказывал про "подлых черкас" 17-го века. Почитайте <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

15. К евреям генеалогически не имею отношения. Отношусь к ним нормально и хорошо, кроме тех, кто лезут в политику, особенно на антигосударственной основе. Или "Эхо Москвы" - государственники? Гозман с Латыниной государственники? Галкин с Меладзе государственники? Перечислять - не перечислять...

14. Следующая серия вопросов посвящена антиковидным вакцинам. Только не надо передергивать про меня как "пламенного сторонника" вакцинирования. Как только вижу слова "пламенный сторонник", то ясно, что писал жулик. Когда пишут "жижа", то мошенники тоже, которые ничего не понимают в вакцинах. Думаю, что понимаю в вакцинах побольше, чем практически все комментаторы. Не стоит забывать, что работал в биомедицинской науке долгое время. Не буду повторять про вакцины, в сети есть несколько моих роликов. Если коротко - не надо путать само вакцинирование с административными ограничениями. А больше ничего у "критиков" не остается, знаний нет. У меня немало знакомых умерли от ковида, возможно, потому, что не вакцинировались. Поэтому я вакцинировался, дважды, был в Москве, в Испании и Франции, не говоря о США, на пике ковида, и не заболел. Причем был в людных местах, выступал, общался в толпе. Возможно, спасло вакцинирование. Далее, вся наука говорит о том, что вакцины в клеточное ядро не проходят, а ДНК именно там, в ядре. Далее, никакие вакцины не дают 100%-ную гарантию от заболевания, возможно, не все знают, что даже от инъекции простого пенициллина умирает один человек из миллиона, от анафилактического шока. Поэтому совет - не впадать в истерику, вакцинироваться или нет - личное дело каждого. И не надо мешать другим вакцинироваться, это опять же личное дело каждого.

15. *«Девичья фамилия Трескова, а в Германии был генерал фон Тресков».* Отвечаю - данных маловато, поработайте с архивами, наймите специалиста-генеалога. Проследите, откуда фамилия, от каких времен и с каких территорий. В общем, поработайте.

16. "Мнение о работах выдающегося ученого П.П. Гаряева". Дайте сначала определение понятия "выдающегося". Тогда можно продолжить. Я занимаюсь наукой, а в науке определения очень важны, чтобы не плодить недоразумений.

17. "7500 лет до нашей эры, в звездном храме". Сообщите, пожалуйста, откуда - конкретно - эти сведения. Тогда продолжим.

18. "Как можно по древним костям павших определить, кто победитель (меньше павших) и побежденные(их больше)? Как рассортировали эти кости. По каким признакам?"

Это - хороший вопрос. На то люди и занимаются наукой. В науке о человеке редко бывают прямые, безапелляционные ответы, поэтому приходится использовать подходы имени Шерлока Холмса. Тем наука и интересна. Итак, смотрим, какие костяки сброшены в болото, какие их гаплогруппы. Из общих соображений понятно, что с победителями так не обращаются. И действительно, кости из болота имели в основном гаплогруппу R1b, подгруппа R312, это - племена археологической культуры колоколовидных кубков, которые фактически захватили Западную и Центральную Европу между 4500 и 3500 лет назад. Битва при Толлензе происходила примерно 3200 лет назад. Меньшее количество костяков из болота имели гаплогруппу I2a-M223, это опять Западная и Центральная Европа, там их потомки и сейчас живут. Далее, не в болоте нашли гаплогруппы R1a, и изучение аутосом (это - остальные хромосомы ДНК) показало типичные славянские фрагменты ДНК. Наконец, на этом же месте начиная с 3200 лет назад, то есть сразу после битвы или сразу перед ней возникла раннеславянская лужицкая культура, гаплогруппа R1a, как и последующих за ней славянских культур, хорошо изучена из них поморская, или померанская археологическая культура, в основном гаплогруппа R1a. Если бы те славяне были побеждены, то никакой славянской культуры там бы не было. Как видите, кости "сортировали" по гаплогруппам, и, разумеется, по многим боевым примерам - следам ранений, и так далее, историки знают.

19. Описание битвы при Толлензе вышло отдельными главами в двух книгах на русском языке, в разных вариантах и с разными деталями - "ДНК-генеалогия славян. Новые открытия" (Питер, 2019, 413 страниц), и "Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии" (М., Наше Завтра, 2021). Обе главы заканчиваются словами, которые автор вопроса процитировала - "Вот это и есть "дошли до опасной черты". Последний оплот - Россия". Как я рассказывал в видеоролике, эти же слова вошли в словацкое издание книги (2021, изд. Torden).

20. Рукав по-английски будет sleeve, к славянам отношения не имеет. Но то, что славяне якобы переводилось как "рабы", давно отвергнуто лингвистами.

21. Я свои книги не продаю, профессия не та. Что-то есть в сетевых книжных магазинах, что-то в обычных.

22. То, что немка-историк не знает и не слышала о битве на реке Толлензе, говорит немало о ее профессиональных познаниях. Есть уже масса научной литературы по этой теме. Совсем недавно эту литературу обобщил поляк Tomasz J. Kosinski в объемной статье, кстати привел там и мою фамилию. Вышел польский же видеоролик, опять с той же ссылкой.

23. "Каковы причины битв в рамках одной гаплогруппы?" Да самые разные - классовые, религиозные, столкновение способов производства... Вспомним гражданские войны в России, в США, войну между сербами и хорватами, 4000 лет грызни между евреями и арабами, они тоже имеют одинаковое происхождение, те же основные гаплогруппы. Вот сейчас с украинцами... Многие из них - уже давно другие люди, с другой ментальностью.

[Алексей Никулин 17 янв 2023 в 0:46](#)

здравствуйте Анатолий Алексеевич, меня мучает вопрос к какой группе себя относить, я выходец из центрально-чернозёмной области все мои предки были оседлыми и ни с кем из других групп не перемешивались то есть я чистокровный русский. Скажите, какие общие группы с маркером R1a1 или ещё другие присутствуют на территории тамбовской области.

[Олег Попов 17 янв 2023 в 3:53](#)

По определению Вы русский если себя считаете таковым. "Чистокровность" - лучше не применять данный термин. Гаплогруппу что бы определить надо сдавать тест в лаборатории, если хотите узнать родовую генеалогию. На территории Тамбовской губернии в большом количестве проживали как русские, выходцы из Московского княжества (имевшие характерные маркеры славян, в том числе R1a), так и мордва имевшие "уральские- угорские" маркеры. Вероятнее всего всё ж ваши предки имели славянские маркеры, но исключать нельзя и угорские, потому только тест.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2023 в 8:43](#)

Уважаемый Алексей,

Поскольку Вас интересует своя гаплогруппа, а гаплогруппам десятки тысяч лет, то сообщать, откуда Вы выходец и что предки были оседлыми, не имеет ни малейшего значения. Это - пылинка на истории гаплогрупп. То, что Вы считаете себя "чистокровным русским", это хорошо, это Ваше самосознание и самоопределение, но к науке отношения не имеет. Нет "чистокровных" ни людей, ни народов. Как Вы знаете, в каждом поколении дети рождаются от отца и матери, и одних матерей за последнюю тысячу лет в Вашей генеалогической линии было примерно

40, дажем если считать генеалогической линией только отцовскую. Откуда были эти сорок матерей только за последнее тысячелетие, даже гадать не получится. Какая уж там "чистокровность"... Не стоит себя сравнивать с контролируемым размножением животных на специализированных фермах, где "чистокровность" искусственно поддерживается.

На территории Тамбовской области присутствуют самые разные гаплогруппы, как и во всех других областях, люди перезжают из области в область. Но состав гаплогрупп в среднем меняется мало, если только в Вашу область не нагрянули тысячи чукчей, например. Но это обычно не наблюдается, хотя состав гаплогрупп Москвы за последние десятилетия поплыл заметно. Так что в Тамбовской области есть большинство R1a, немало N1a1, меньше I2a, и еще десяток других, менее численно представленных гаплогрупп. Какая из них у Вас лично - ответит только ДНК-анализ.

Остальное прокомментировал добровольный помощник, хотя нарушил правила этого ресурса. В другой раз он или ему подобный будет с ресурса удален, или в наиболее мягком случае удален текст. Здесь участники задают вопросы, а не излагают мнения. Исключения делаются только для членов Академии ДНК-генеалогии.

[Alexis The-Great 17 янв 2023 в 8:06](#)

Доброго времени суток Анатолий Алексеевич! С прошедшими Вас праздниками. Я прекрасно помню, что вы не любитель конспирологии, но данная тема вышла буквально недавно из этой области. И я не мог не поинтересоваться слышали ли вы про это, что-нибудь? Наверняка на просторах интернета вы встречали такую тему как "Великая Тартария" - империя которая была самой большой и древней за всю историю. Множество поп-историков с пеной у рта доказывали, что такой империи не существовало и это лишь указание области, а на Русь оказывало влияние татаро-монгольское иго. Теперь оказывается, что буквально месяц назад в России прошел международный научный семинар "От империй Тартарии к Российской империи Петра", где было озвучено, что Тартария являлась империей.

<https://universmotri.ru/index.php/programms/49-offici..>

А ещё оказывается теперь и в учебники 6 класса уже стали добавлять информацию, что Золотая орда была многонациональным государством в которой жили многочисленные народы, в том числе и Русские, а европейцы эту Золотую орду на картах указывали, как Тартария, но вот вопрос, какая золотая орда на картах 18 века если она в 15 веке уже не существовало. Было бы интересно узнать Ваше мнение на сегодняшний день, да и вообще, как вы считаете, что тут происходит?

[Сергей Кудашов 17 янв 2023 в 8:58](#)

Alexis, это какой-то ужас, слов нет, мало того понятие "многонациональное" даётся в неверном смысловом значении, многонациональное государство, если проще говоря, - это не где проживает много национальностей, а где нет значительного численного большинства какой-либо национальности или этноса или элита которого не представлена численным большинством в сферах власти, но это в учебнике!. Простой пример - Китай, проживает более 50 национальностей, а государство МОНОнациональное или национальное государство. Так ещё и представления дремучих (в отношении Азии) европейцев того времени (Тартария) всерьёз обсуждают на семинаре и вносят в учебник!

Не знаете, этот учебник входит в Единую систему образования по истории?



воевателям лошадей, скот, кобылье молоко; земледельческое население отдавало им большую часть своего урожая. Монгольская знать присвоила себе лучшие земли и пастбища.

Во главе Золотой Орды стоял хан. Этот титул носили только потомки Чингисхана — Чингизиды. Хану принадлежали все земли и население. Его власть опиралась на огромное войско и многочисленных чиновников.

Первой столицей Золотой Орды стал город Сарай (в переводе — дворец), основанный Батыем недалеко от нынешней Астрахани. Сарай возводили мастера, согнанные из покорённых государств, в том числе и из Руси.



Золотое украшение, изготовленное в Золотой Орде

2. Народы Орды

Золотая Орда была многонациональным государством. Проживавшие здесь народы имели свои обычаи и разный уровень развития и культуры. Основную массу кочевников составляли тюркские племена, в том числе половцы. В оседлых областях жили болгары, мордва, русские, греки, хорезмийцы и др. Монголы составляли незначительное меньшинство. Постепенно они слились с местным тюркским населением. С конца XIV — начала XV в. кочевое население всей Золотой Орды стали называть татарами. Сама же Золотая Орда на европейских картах значилась как Тартар или Тартария.

27

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2023 в 9:18](#)

Уважаемый АТГ, о свистопляске вокруг "Тартарии" я слышан, хотя меня несколько удивляет страстный интерес дилетантов (в подавляющем большинстве) к этому вопросу. Я еще могу понять интерес к истории своего народа, но здесь какой-то оккультный, нездоровый интерес к чему-то чуждому, чего в науке нет.

Я как-то посмотрел, если ли понятие "Тартария" в научной литературе. Оказалась, что среди миллионов научных статей ничего такого нет, есть только "тартарная кислота", она же винная, или диоксиянтарная. Все остальное - это фантазии дилетантов, которым почему-то страстно хочется, чтобы некая "Тартария" была. Причем непременно "империя", да еще самой большой и древней в истории. Тот главный аргумент, что она есть на средневековых картах, ровным счетом ничего не означает, это раньше для многих европейцев было название Азии. Азия - это не "империя". Для империи должны быть четкие критерии, среди них - свои правители, имена которые есть в исторических документах, своя армия, дипломатические сношения с другими племенами или народами, и так далее. Ничего этого у "Тартарии" (она же Азия) нет.

То, что некие энтузиасты решили организовать семинар - ну и что такого? Давайте организуем семинар по планете Нибиру как источнику жизни во

Вселенной, и что это будет означать? Да просто то, что нашли финансирование и собрали семинар, не более того. У историков никакой "Тартарии" нет.

Теперь появилась другая линия - а давайте Золотую Орду назовем "Тартарией", и всем будет счастье. Золотоордынцы наверняка бы крайне удивились. Но переименовать одно другим - это не наука. Это науку не продвигает, если при этом не решаются другие вопросы.

То, что про Тартарию появилось в каких-то учебниках - это что, доказательство наличия "Тартарии"? Нет, это означает, что некие энтузиасты продавили свой энтузиазм в учебник. Да и то, обратите внимание, в учебнике не сказано, что была такая империя - Тартария, а сказано всего то, что Золотая Орда на европейских картах значилась как Тартар или Тартария. Мали ли устаревших названий на старинных картах?

Это вовсе не означает, что историки не соберутся и не решат переименовать Золотую Орду "Тартарией". Но тогда и будем разговаривать. Полагаю, что это крайне маловероятно. Я на это смотрю так, что "Тартария" - это продукт некоего протестного движения, типа "а Баба-Яга против истории, против науки, против здравого смысла. Вот такие мы, протестуны. Мы такое любим".

[Сергей Кудашоа 18 янв 2023 в 6:09](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, этот персонаж - адепт "Великой Тартарии" https://vk.com/the_great_alexis в хамской форме разразился порядка десятка комментариями на Ваш ответ, спровоцировал дискуссию с другими участниками и был удален в бан вместе со своим флудом.

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 7:23](#)

Уважаемый Сергей, это типовой неадекват, и удалили его правильно. Обратите внимание на его исходное обращение: "Было бы интересно узнать Ваше мнение на сегодняшний день". Его просьбу я полностью удовлетворил, мнение изложил. Но типовой неадекват лицемерил - ему надо было не просто узнать мое мнение, а чтобы это мнение его полностью устраивало. И пошло-поехало. Пошел набор демагогии. Для него важно, что в семинаре участвовал доктор наук, а что он там говорил, это для него уже дело десятое. Гуляющая уже много лет якобы ссылка на якобы Британскую энциклопедию была когда-то вброшена Носовским и Фоменко, насколько помню, но она скорее всего липовая. У меня есть многотомная Британская энциклопедия, и главы про Тартарию там нет. Значит, если была якобы в 1771 году, то позже изъяли. Почему изъяли, спрашивается? Обычно главы дополняют, уточняют. Значит, пришли к

выводу, что это недостоверный материал. И так далее, у него там обычный набор демагогии и банальностей. Такие персонажи токсичны, их надо гнать.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2023 в 11:24](#)

Продолжаю отвечать на вопросы и предложения под упомянутым выше видеороликом.

24. *"Пора писать учебник для молодых о происхождении славян и разных гаплогрупп..."*. Ответ - написаны, и много. На русском языке опубликованы более 20 книг, среди них целая серия о происхождении славян, и основной учебник - "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018, 361 страница).

25. *"Эрбины принадлежат к колену Дана?"* Колено Дана - по Библии одно из колен евреев, которое пропало в истории. Эрбины - потомки древних носителей гаплогруппы R1b, они проскочили и к евреям, у современных евреев их примерно 17%.

26. *"Что за ошибка в копировании? как она могла произойти?? может не было никакой ошибки?"* - это вопрос к моим словам, что мутации в Y-хромосоме возникают из-за сбоя в копировании ДНК с отцовской Y-хромосомы на Y-хромосому сына. На самом деле механизм мутации такой же и в других хромосомах ДНК. Мутация могла произойти так же, как рабочий у конвейера по ошибке взял не ту, но похожую деталь, и встроил ошибочную деталь в изделие. Так же и при копировании ДНК. Копирующая система выхватывает нуклеотид из нуклеотидного пула, в котором всего четыре нуклеотида, и встраивает его в формирующуюся копию ДНК. Но там не просто так, в системе есть и контрольный аппарат, который проводит репарацию, и тем самым выправляет ошибки. Но выправляют не все, ОТК тоже не всесилен. В итоге некоторые ошибки остаются в ДНК, и в следующем поколении копирующая система копирует ДНК уже с теми ошибками, откуда системе знать, что поколение назад эти ошибки проскочили и не были исправлены. В итоге ошибки отражают случайный, неупорядоченный процесс, который описывается законами статистики.

Средняя скорость накопления необратимых ошибок в Y-хромосоме равна одной ошибке в поколение, и это среди 58 миллионов нуклеотидов в Y-хромосоме. Иначе говоря, частота ошибок равна одной 58-миллионной на поколение. Есть и другие (обратимые) ошибки, уже в гаплотипах, они происходят с частотой 0.0018 на поколение на один маркер, то есть один раз в 560 поколений, или раз в 14 тысяч лет. Но поскольку в гаплотипах маркеров много, то, например, в 111-маркерном гаплотипе мутация происходит раз в 5 поколений. Оба типа мутаций, необратимые и

обратимые, есть фундаментальный признак у людей (и животных), и происходит одинаково по всей планете у всех племен и народов, и происходит миллионы и миллионы лет.

27. *"Он говорит восточную пруссию католизировали, а нас получается иудеизировали"*. Ну, такова наша планина. И не только у нас, а у всех народов мира, всем что-то навязали, а потом привыкли, и даже в целом нравится. Никто не свободен от парадигмы, в которой живет. Кто в религиозной, кто в финансовой, кто в либеральной, и все они к тому же пересекаются. В США у Байдена в правительстве 10 министров, их называют "секретари", и из 10 восемь или девять - евреи. Тоже, значит, "иудеизировали". Про Украину уже не говорю.

28. *"Скажем в деревне Клёсово произошла одна мутация, и скажем в деревне Петрово другая мутация. Будет ли это означать, что если жители этих деревень живя территориально и генетически изолировано друг от друга станут чуждыми друг другу племенами?"*. Да, если они будут жить изолировано деревня от деревни, скажем, несколько тысяч лет, то станут чуждыми друг другу племенами. И мутации в их ДНК будут проходить изолировано друг от друга, так чего удивительного, что образуются разные, независимые друг от друга генеалогические ветви?

29. *"почему у эрбинов-этрусков на памятниках культуры свастичные славянские символы?"* Типичный "вопрос", при котором автор вопроса сами символы не приводит, а потом оказывается, что в них ни свастики, и ничего славянского нет. Это одно. А другое, что подобные символы находят по всему миру, например, у древних американских "индейцев". Но именно "подобные", в которых каждый видит, что хочет увидеть.

30. *"В какой погребальной урне этрусков генетики нашли материал для исследования гаплотипа? Учёные научились исследовать пепел?"* Опять из рубрики "слышал звон". Сколько раз мне приходилось слышать, что славян сжигали, поэтому костей быть не может. А костей сколько угодно, запасники музеев забиты. Только что в раскопках на Руси нашли костные остатки битвы времен нашествия степняков, которых почему-то называют "татаро-монголы", там множество костей. То же и у этрусков, полно костных остатков. Наконец, никакие кости в древности не сжигали полностью, такой цели просто не было. Недавно сделали ДНК-анализ таких полуобгоревших костей, и анализ был удачным. Так что автор вопроса захотел поёрничать, постебаться, но у него плохо получилось.

31. *"Давно уже понятно, что не было никакой эволюции, а была искусственная селекция"*. Есть же любители чужь педалировать. А спросишь его, откуда он это взял, скажет - в сети прочитал. типа "за что купил, за то и продаю". Но при этом лезет с этим в публичное пространство.

32. *"Прочли ли Вы надпись на этрусском зеркале?"*. Оно у них одно на всех было? А в отношении чтения этрусских текстов - читайте мое развернутое предисловие к недавнему изданию книги Е.И. Классена в издательстве "Концептуал" (2022).

33. *"Давно уже понятно, что не было никакой эволюции, а была искусственная селекция. Хватит уже упоминать шимпанзе"*. Занятно встречать вопиющую безграмотность вкупе с неоправданным гонором. Ему показывают совпадение 95% нуклеотидов Y-хромосомы шимпанзе и современного человека, а он - "хватит упоминать". Ну и кто эту "искусственную селекцию" проводил? Когда? Может, тоже на горе Синай, белым огнем и черным огнем? И кому это "давно понятно", интересно, хорошо бы узнать? Но нет, ответы такие грамотеи не дают.

34. Еще один грамотей - *"Эти племена (R1b) пришли не с южной Сибири. А из восточной Африки. Конкретно из Сомали и Эфиопии. Шли они через Египет и конкретно из Александрии"*. Занятно, это ему сами эфиопы рассказали, вкупе с египтянами? Есть же слабые на мозг люди, ему достаточно популярный телеканал посмотреть, и вуаля, знание приобретено, можно вылезать в публичное пространство и повторять, как будто это он сам придумал. Если коротко, нет таких данных, есть один полунормальный чернокожий, который это вбросил. И другие слабые на мозг повторяют. А сможет и не слабые, а разгоняют эту чушь, чтобы поднять просмотры и их монетизировать. А некто спрятался под ником "Сталин", и им подмахивает. Стыдоба, если совсем коротко.

35. *"Верит ли уважаемый профессор в происхождение человека от обезьяны?"* Для начала, автор вопроса повторяет распространенную путаницу. Обезьяна - это сейчас в зоопарке. От нее человек, разумеется, не произошел, это другая ветвь эволюции приматов, напомним, что человек по биологической классификации - тоже примат. Поставьте вместо "обезьяна" правильное слово, тогда продолжим.

36. На 20-й минуте видеоролика: *"...И вот эти R1b стали уничтожать всё коренное население Европы. ..."*. Анатолий Алексеевич, получается, что Эрбины уничтожили не только ранне-славянскую лужицкую культуру, но и население Европы, существовавшее до прихода в Европу Эрбинов. А что это было за население Европы 16 тысяч лет назад? Какие народы и какие гаплогруппы его составляли?"

У автора вопроса целая гроздь ошибок, хотя суть вопроса ясна. Эрбины не уничтожили лужицкую культуру, ее носители (R1a), напротив, дали захватчикам отпор. 16 тысяч лет назад гаплогруппа R1b только образовалась в Южной Сибири, до Европы им еще надо было пройти через тысячи лет. Их основной состав прибыл в Европу около 5000 лет назад, и в ходе быстрого заселения Европы, всего за несколько столетий, они в

основном уничтожили коренное население Европы гаплогрупп С, E1b-V13, F, G2a, I1a, большинство I2a, R1a. Остатки коренного населения бежали на периферию Европы, так R1a появились на Русской равнине около 5000 лет назад.

37. *"Только здесь не уверена, что вполне согласна, т.к. не очень доверяю этим гаплогруппам. Ведь на любой территории сейчас можно любую гаплогруппу найти"*. Судя по стилю даже не вопроса, а утверждения, автор вообще ничему не доверяет. Особенно с такими познаниями. Нет, нельзя найти "любую гаплогруппу на любой территории". Например, у русских практически нет монгольских гаплогрупп, или китайских (с их подгруппами), или негритянских, или австралийских аборигенов, или американских индейцев, а у тех нет типичных русских гаплогрупп. Да и испанских и португальских не найти, шведских и датских тоже не особенно. Короче, каждая гаплогруппа не только сама гаплогруппа, но и множество ее подгрупп, и вот они в совокупности довольно резко разграничены по территориям. Например, мою гаплогруппу, которая на последнем участке записывается так, и то в сокращенном виде: R1a-Z645 > Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447 > Y35272 > Y35265, и которую имеют все мои родственники в Курской области с общим предком 450 лет назад, пока нашли только в соседней Брянской области. А Вы говорите - на любой территории. Учите материальную часть.

38. *"Зачем современному человеку эти доисторические знания?"* Здесь, так сказать, медицина бессильна. Ясно, что история своей страны ему "до лампочки". А это тащит за собой множество других характеристик.

39. *"Очень умело рассказывает, вот только про черкасов обозначился!"*. Ну, тогда Вам к архивам. Цитирую:

"В 1641-1642 годах в Курском крае произошла «измена курских черкас», которые стали уходить в Литву. Из Курска за ними направили военный отряд с посланием, «чтобы они, Черкасы, помня... крестное целование и жалованье, повернули назад в Курск и вину свою... принесли, а буде они назад не повернутся и вины своей... не принесут, я велел (писал воевода) головам... Государевым над теми изменниками Черкасами делом промышлять сколько Милосердый Бог помочи подаст». По докладной воеводе, «те изменники Черкасы уговору Русских ратных людей не послушали, в Курск не повернули и, укрепясь обозом, идут Бакаевым шляхом к Литовской стороне, а с Хотмышскими ратными людьми бьются». И окончательная докладная: «Военный отряд возвратился... Начальные люди передали воеводе о том, что отряд разбил изменников Черкас, ратные люди побили и переранили их и захватили языков, жен и детей Черкас».

40. "Веды все-таки имеют к нам очень большое отношение, как и санскрит". В принципе, да, но это "отношение" дошло до нас только в виде следов и лингвистических корреляций. Арии были бесписьменным народом, или во всяком случае их письменность нам неизвестна, и свои гимны (которые потом стали ведами) они заучивали наизусть. Одним из важных свидетельств является то, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают по базовой лексике на 54%. А санскрит - это искусственный язык, он же отшлифованный древнеиндийский язык трудами великого индийского лингвиста Панини в конце прошлой эры. Еще важный пример о классических древнеиндийских гимнах приведен в следующем комментарии, он взят из моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника", вышедшей в 2010 году в издательстве Московского университета, и которая будет переиздана в дополненном виде (двухтомником) в апреле-мае этого года.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2023 в 16:44](#)

Продолжение ответа, выдержка из книги "Интернет":
КОГДА СОЗДАВАЛИСЬ ДРЕВНИЕ ГИМНЫ АРИЙСКИХ ВЕД?

Взглянем с позиции нашего нового знания о жизни ариев на вопрос о том, когда были написаны древнейшие Веды и где они могли быть записаны.

Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой — после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят — в период весеннего равноденствия — на пять часов после восхода солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс — позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, солнце должно быть, ясно, в созвездии Близнецов.

Итак, имеем конкретную задачу для астрономов, с пятью достаточно четкими параметрами: а) солнце в созвездии Близнецов, б) Кастор и Поллукс, само собой, в созвездии Близнецов, в) одна звезда из них восходит до солнца, вторая — после, г) время — день весеннего равноденствия, д) широта — Балкан, примерно 40 градусов (хотя последнее значения особенно не имеет). Сейчас мы знаем, что Поллукс находится от Земли на расстоянии 31 светового года, Кастор — на расстоянии 44 световых лет, причем Кастор — это три двойные звезды, чей комбинированный свет и называется Кастором. Арии этого, конечно, не знали, иначе всадников-близнецов у

них был бы целый эскадрон. Оказалось, что даже 4500 лет назад на широте Балкан, да и вообще во всей северной гемисфере, обе звезды восходили в указанные дни на полтора-два часа позже солнца, сначала Кастор, затем Поллукс.

Условие Вед выполняется только при уходе на 7000 лет назад. Тогда при восходе солнца в 6 часов утра на широте Балкан Кастор появлялся на небосводе в 5:44 утра, а Поллукс — в 6:11 утра. В принципе, заданное условие выполнялось в интервале 8400–6300 лет назад, но это уже не имеет большого значения. Суть ясна.

Генерал Пайк, который изучал этот вопрос в конце 19-го века, не упоминал Балканы, он полагал, что арии тогда жили в Средней Азии. Но мы теперь, догадываясь, что в то время арии жили на Балканах, можем заключить, что древние Веда — балканского происхождения. Значит, ко времени выдвигания ариев на Среднерусскую возвышенность они уже более двух тысяч лет передавали из поколения в поколения ведические гимны, принесли их на Южный Урал, и только затем — в Индию.

Интересно, что в древнеславянских сказаниях с созвездием близнецов ассоциируется Велес, хотя не напрямую. При этом энциклопедии, во всяком случае западные, утверждают, что древнеславянская мифология происходит от «протоиндоевропейских религий», с которыми имеет немало общего, и создавалась не менее трех тысяч лет, если не с позднего каменного века. Западные энциклопедии, как это часто бывает при рассмотрении славянской истории, опять все перепутали с точностью до наоборот. Древнеславянская мифология и есть те самые «протоиндоевропейские религии».

И еще небольшая деталь. 7000 лет назад лошади еще не были одомашнены. Поэтому «всадников» как таковых тогда быть не могло. Геральды либо выезжали в небо на козлах (как в древних германских сказаниях), либо выбегали на своих двоих. Но за тысячелетия устных пересказов из поколения в поколения превратились во всадников, в таком виде и вошли в Веда.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2023 в 17:12](#)

41. "Неужели русские действительно древнее евреев?" Мой ответ - да, это верно, с позиций принципиального знания. Если же углубляться в детали, что наука и обязана делать, то надо дать определение, кто такие русские и кто такие евреи. Если о евреях - то общепринято, что их общий предок - Авраам, хотя в науке такого имени нет, а Библия и Тора - не научные источники. Иудейские книжники считают, что Авраам жил 4000 лет назад. Действительно, это подтверждается ДНК-генеалогией, которая показывает, что общий предок современных евреев и современных арабов

жил 4000 лет назад, и ранее 4000 лет назад предки современных евреев не выявляются. Это относится к евреям и арабам гаплогрупп J1, J2 и R1a. Так что тот, которого книжники называют Авраамом, жил действительно 4000 лет назад, но, похоже, он был сводным персонажем разных гаплогрупп.

Правда, древняя история евреев омрачается исследованиями профессиональных еврейских историков. Например, израильский историк Фауст в своей статье в журнале "Библейская археология" пишет, что еще 3000-2800 лет назад, евреи в Ханаане не имели "еврейского мировоззрения", культурно были неразвиты, их глиняная посуда (горшки) были бедные, нераскрашенные, и что евреями их можно назвать с трудом. У них были поселки с названиями, которые сохранились до нашего времени, но это о еврействе ничего не говорит. Более того, библейских легенд в израильских учебниках истории нет, и судя по сохранившимся египетским памятникам, евреями (назовем их так) владели египтяне. А вовсе не так, как в Библии, что египтяне, которые гнались за вышедшими из Египта, были поглощены морем.

В общем, имеем о евреях немного - общие предки их с арабами жили 4000 лет назад, и 3000-2800 лет назад они еще по сути не были евреями. Общих предков евреев ранее 4000 лет назад не было.

Теперь о русских. Их прямые общие предки жили в фатьяновской культуре, которая началась 4900 лет назад, переходом из предшествующей культуры, начало которой 5200 лет назад. Намного раньше евреев. Гаплогруппы пока не определены, кроме R1a-Z645-Z93, которых у современных русских практически нет. Но дело в том, что из 14 древних образцов ДНК в фатьяновской культуре эстонские авторы утверждают, что сумели определить "глубокие" субклады только у 6 образцов, все Z93. Еще 4 образца - M417, то есть недотипированы, глубже не прошли. Еще 4 образца - Z645, опять недотипированы, то есть глубже не прошли. Есть ли там древнерусские (на данной территории), в этих 8 образцах - неизвестно. Но судя по положению костяков, а их археологам известны сотни, обязаны быть.

Короче, общие предки современных русских жили намного раньше еврейских, около 5000 лет назад. Понимаю, что В. Соловьев не переживет, но это, наверное, и к лучшему.

42. "А что за коробочки у Соловьева? Он их только на лоб и руку примотал? (см. фото)".



Об этих коробочках достаточно подробно рассказано в книге А. Клёсова и Х. Саидова "Евреи и пуштуны Афганистана" (М., Концептуал, 2015). Приведу выдержку:

Некоторые надевают на лоб небольшую коробочку, которую евреи называют тфилин (филактерии), содержащую стих из Библии. Это – древний обычай Израиля. В еврейской коробочке находятся стихи молитвы «Шма Исраэль»: «Слушай, Израиль: Господь Бог наш, Господь один есть!» (Второзаконие 6:4). Обычай накладывания тфилин произошел из стиха Писания, «вы должны привязывать их как знак на руку, и они должны быть на лбу между глаз» (Второзаконие 6:8). Согласно еврейским источникам тфилин, или филактерии – элемент молитвенного облачения иудея: две маленькие коробочки (батим, букв. «домики») из выкрашенной чёрной краской кожи кошерных животных, содержащие написанные на пергаменте отрывки (паршиот) из Торы.

При помощи чёрных кожаных ремешков, продетых через основания коробочек, одну из тфилин укрепляют на бицепсе обнажённой левой руки («против сердца» – немного повернув к телу), а вторую – над

линией волос, между глаз. Духовный смысл охранных амулетов в Азии заключается в их использовании как средства в лечебных целях, защиты от дурного глаза и ведъм, заклинания джинов, лечения сглаза, введение врага в заблуждение, охрана богатства, для соблазна красивых девушек, оберег от неожиданной смерти и др. Как правило, они пишутся на основе священных мусульманских книг Корана, Четверокнижия, и запрещенной книги в исламе, трактата о методах осуществления соблазна и колдовства «Канз-ал хусайн». Человеку, увлекающимся использованием положением «Канз-ал хусайн», предписаны большие грехи, вплоть до признания его неверным (кафиром). Существуют несколько обычаев относительно деталей порядка наложения охранных амулетов, однако для всех обычаев общий порядок таков: охранные амулеты обычно держат в кармане, или прикрепляются у мужчин под тубетейкой, или в сумочке под рубашку через правое плечо, ближе к сердцу. У женщин – прикрепляются к рубашке или кладутся в сумочку, есть и другие варианты.

43. *"Противостояние на генетическом уровне. Такое возможно?"*. Еще раз должен повторить, раз некоторые товарищи не понимают. Нет здесь "на генетическом уровне". Мало того, что R1a и R1b - не гены, гены здесь вообще не при чем. Дело в том, что древние носители гаплогрупп, в частности, R1a и R1b, живя и передвигаясь тысячелетиями отдельно, выработали разные - в значительной степени - ментальности. Повторяю, что к генам это не имеет отношения. Это - разный образ жизни, разное воспитание, разные привычки. Я вчера долго говорил с бывшим военнослужащим армии США, и он говорил о том, что когда американцам что-то нужно за рубежом, они идут и берут. И ни на что и ни на кого не обращают внимания. Я ему рассказал историю, как в горах русские застрелили чеченца во время той войны, а он оказывается был ранен, и ожил. И как его на себе в горах несли в русский медсанбат. Американец очень удивился, почему просто не пристрелили, для него и вопроса не было. Наверное, другие русские и пристрелили бы, а вот эти на себе несли. Это для американца было за гранью понимания. Как и то, что после ранений многие возвращаются на фронт, даже бегут из госпиталя, чтобы вернуться. Этого он тоже не понимал. Так что никакая это не "генетика", это другое понимание мира.

44. *"R1b это же тюркская гаплогруппа"*. Очередная чушь, как и то, что R1a - это тюркская гаплогруппа. Тюркские - это языки, и зачастую сопровождающие их образ жизни. Англичане, французы, голландцы, русские - это не турки по определению.

45. *"Ну и зачем они этих черкасов обратно возвращали, пускай бы шли себе к тшекам"*. Русские их не возвращали, а перебили. Потому что они "с русскими ратными людьми бились". Вернули их жен и детей. А куда их девать? В хозяйстве пригодились.

46. "Кто такая была Тисульская принцесса найденная в шахте в пласте угля". Это та, которой якобы 700 миллионов лет, и которая была как живая, славянской наружности"? Не слушайте сказки.

47. "Какие кости останутся за тысячу лет?". Опять, учите материальную часть. Нашли немало костей наандертальцев от 70 тысяч лет назад, нашли и кости с датировкой 160-200 тысяч лет назад. В Китае нашли кости с датировкой 80-120 тысяч лет назад. Многое зависит от того, в какой почве или песке они лежали. А уж 5000 лет назад - не проблема.

48. "А что здесь верят в неангажированность академика Клёсова???". Про академика - все правильно, про ангажированность - откуда такие сведения? Только конкретно. А то как на базаре. Не оттуда ли?

49. "Кто такие R1b? Ясно, что не славяне, а кто они по национальности сейчас?". Не надо путать род (гаплогруппу) и национальность. Национальности - недавнее понятие, а гаплогруппам десятки тысяч лет. Далее, славяне - это те, кто сейчас говорят на славянских языках. Среди них есть немало R1b - среди русских 5-6%, среди поляков (тоже славяне) 12%, среди чехов (тоже славяне) 26%. А в западной и центральной Европе носителей R1b в среднем 60%, и доходит до 80-85%. Много носителей R1b среди турок, 15-17% по разным выборкам. Но основная масса, повторяю, в западной и центральной Европе, и в США, не считая эмигрантов, прибывших за последние 100 лет.

50. "Если бы он говорил правду, его бы уже давно прикрыли" (это про меня). Появился очередной конспиролог. Интересно, кто бы прикрыл и как представляется механизм "прикрытия"? Как говорил классик, не ешьте на ночь сырых помидоров. И тут же тот же - "похоже они его и финансируют". Так прикрывают или финансируют? Похоже, у человека когнитивный диссонанс.

51. "Сегодня 7531 год от Сотворения Мира в Звёздном Храме = Предпоследнее РУССКОЕ ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЕ отменённое Петром 1". Во-первых, к русскому летоисчислению это не имеет никакого отношения. Это церковный календарь, его датировку считали множество богословов, которые договорились на том, что 6-й день от сотворения мира был 1 сентября 5509 года до н.э. (поскольку Библия указывает, что у Всевышнего день — это тысяча лет), и эта дата была канонизирована на 3-м Константинопольском соборе, он же 6-й Вселенский собор, который проходил в 680-681 годах в Константинополе при императоре Константине Погонате. Сейчас по этому календарю 7531-й год от сотворения мира (начался 22 сентября 2022 года). Как видите, никакой научной основы этот календарь не имеет. Его используют либо по старой традиции в русской православной церкви, либо те самые «протестанты»,

о которых шла речь выше, которые рады любой возможности выразить свое неприятие государственной системе.

52. *"Русь же, насчитывает, как минимум, более 111 829 Лет, со времени переселения Славяно-Ариев из Даарии, затонувшей в Северном океане, в Расению, Беловодье..."*. Очередной придуток. Про источник даже не буду спрашивать, знаю, что очередной мошенник.

53. *"Казаки- это потомки В ТОМ ЧИСЛЕ И тюрков, и их генезис уж точно не идентичен генезису русского народа"*. Это написал недруг и казаков, и русского народа. По всем имеющимся данным, ДНК-состав казаков идентичен ДНК-составу русских. Немного отличаются только терские казаки, у них примерно 10% типичных кавказских гаплогрупп.

[Ирина Романова 18 янв 2023 в 4:07](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Вы пишете: "Эрбины не уничтожили лужицкую культуру, ее носители (R1a), напротив, дали захватчикам отпор. 16 тысяч лет назад гаплогруппа R1b только образовалась в Южной Сибири, до Европы им еще надо было пройти через тысячи лет. Их основной состав прибыл в Европу около 5000 лет назад, и в ходе быстрого заселения Европы, всего за несколько столетий, они в основном уничтожили коренное население Европы гаплогрупп C, E1b-V13, F, G2a, I1a, большинство I2a, R1a. Остатки коренного населения бежали на периферию Европы, так R1a появились на Русской равнине около 5000 лет назад".

Такой вопрос. Можно ли отождествить процент представителей коренных гаплогрупп Европы, ушедших, как я понимаю, в потоке R1a на Русскую равнину, и процент коренных европейских гаплогрупп, представленных на Русской равнине в наше время? Коротко говоря, оправданна ли формулировка "сколько пришло из Европы (в процентах), столько и осталось"?

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 7:50](#)

Уважаемая Ирина,

Не очень понимаю Ваш вопрос. Я ведь ничего не говорил и не писал про "поток коренных гаплогрупп Европы, ушедших в потоке R1a на Русскую равнину". Впрочем, Вы сами написали про себя "как я понимаю". У меня, например, другое понимание. Во-первых, никакого "потока" носителей R1a, ушедших на Русскую равнину, не было, иначе расчетное время их общего предка было бы намного более раннее, чем 4500-5000 лет назад. А оно по разным выборкам колеблется между 4800-4600 лет назад, иногда

достигая 5000 лет, когда и образовались основные субклады будущих русских и других славян (Z280 и M458, восточные и западные славяне, соответственно). Значит, беглецы были по сути единичными. Далее, по всем современным представлениям, древние племена во времена передвижений не смешивались, это и интуитивно понятно. Зачем им чужаки? Даже в России 17-19 вв в однодворческие деревни (то есть те, которые возникали на землях, выданных потомственным военным служащим) чужаков со стороны не пускали, и законы были, что чужакам землю, записанную за деревней, не давать, даже тем, которые хотели "пристать за наследницу", то есть за дочь умершего отца, который владел землей, перешедшей к наследнице, и чужаков, чтобы на ней жениться и получить ту землю, было немало. Говорили (по архивным данным) - "И то - нечего зятю здесь делать, земля выслуженная, жалованная, и в поместном приказе за предком и потомками записанная".

Так что выжившие при геноциде эрбинами в Европе разбежались на периферии Европы не в "потоках" с другими, а сами кто куда - I1a бежали в Скандинавию, I2a-M223 - на Британские острова, G2a - в Малую Азию и оттуда на Кавказ, а R1a - на Русскую равнину, вместе со своими братьями по R1a из культуры шнуrowой керамики. Так и образовалась фатьяновская культура. Другие тоже прибегали, в рассеянном варианте, например I1a, потомки которых и сейчас рассеянно живут в России, E1b и другие.

Наконец, процент коренных гаплогрупп в Европе мы пока не знаем, для этого нужно раскопать сотни и больше захоронений и провести их ДНК-анализ. Это делается, но пока недостаточно для таких выводов. Равно как и процент древних гаплогрупп в России, о чем мы очень мало знаем.

[Игорь Рожанский 18 янв 2023 в 9:10](#)

>Наконец, процент коренных гаплогрупп в Европе мы пока не знаем, для этого нужно раскопать сотни и больше захоронений.

То, что уже известно про коренные гаплогруппы Европы по состоянию на середину 2022 года, суммировано в моем обзоре, что опубликовано в 4-м выпуске "Исторического формата" за 2021 год. <http://histformat.com>
И.Л. Рожанский «ОБЗОР ДАННЫХ ИСКОПАЕМОЙ ДНК: ГАПЛОКАРТЫ G и I»

Извиняюсь за академический стиль статьи по ссылке, но так принято в науке. Стилистические вольности и фантазийный интерпретации - другой жанр. Его тоже не чужаюсь, но публикую на других площадках.

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 12:44](#)

Уважаемый Игорь Львович,

То, что Вы обобщаете данные по ископаемым ДНК и сводите их на карты, это чрезвычайно важно для продвижения данной области науки. Я не упомянул Ваши карты при ответе на вопрос, заданный выше, только потому, что вопрос был несколько о другом - о сравнении процентов коренных гаплогрупп в Европе (до 5 тысяч лет назад) и процентов гаплогрупп в наше время на Русской равнине. Если с последним ситуация достаточно ясна, то с первым говорить о процентном содержании пока очень рано. Впрочем, если кто-то из участников считает, что данных уже достаточно, то милости просим эти процентные содержания древних гаплогрупп представить. Будет интересно. Я не возьмусь, поскольку не знаю, какие проценты были до 5000 лет у гаплогрупп А, В, С, D, E, F, G, H, I1, I2, J1, J2, K, L, R1a, R1b. Гаплогрупп N и O, видимо, в той Европе не было. Наверное, основными были G2a, E1b и I2, но какое было соотношение между ними - не имею понятия.

Кстати, в связи с этим и тем, что описывал выше, сегодня вышел видеоролик на U-Tube, в котором рассказывалось о геноциде (именно так было сказано) на Британских островах между 5000 и 4000 лет назад, при котором носители R1b уничтожили коренных жителей, среди которых основными были I2-M223 (и некоторые другие субклады), которые, по мнению авторов ролика, и возвели Стоунхендж. Ничего не напоминает - в отношении эрбинов и коренных жителей?

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 13:43](#)

Продолжим немного с комментариями, выберу несколько особенно важных вопросов.

54. *"Но почему никто из вас не учитывает еврейский фактор?! Все боятся обвинений в антисемитизме"*. Мой ответ: Не совсем так, хотя и это имеет значение. Настоящий ответ (на мой взгляд) - Деликатные мы. Так воспитаны. Не все, конечно, но большинство. Я довольно подробно говорил об этом в видеоролике https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM, не буду повторяться. Тем более не принимаю формулировку в виде "еврейский фактор". Что это такое, конкретнее? Если то, что в Большом театре в оркестре сидят в основном евреи, то этот "фактор" позитивный, если то, что на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр, где я провел почти десять лет, немало полковников и других старших офицеров были евреями, и многие из них создавали "ракетный щит", отрабатывая пуски изделий, то это "фактор" очень даже позитивный, то, что мою дочь много

лет назад спасла врач-еврейка, то для меня этот "фактор" опять позитивный, и список можно продолжить. Так что такое этот "еврейский фактор"? Но то, что наиболее яркие антигосударственники (см. видеоролик) в России - евреи, то слушая их моя рука тянется к фигуральному пистолету, это правда. То, что в правительстве Байдена из десяти "секретарей" (то есть министров) девять или восемь евреев, и именно им мы обязаны оголтелой антироссийской политикой, это тоже правда. Или "фактор" - это именно то?

55. *"Я правильно понимаю что мутация касается только мужчин? То есть на женщине метки нет? Она как имела копию от Евы, так и не меняла её? То есть дочерям отец не может передать эту мутацию?"* Нет, отец не может передать "женскую мутацию", то есть митохондриальную ДНК (мтДНК). Дело в том, что в сперматозоидах нет мтДНК. Точнее, она есть, крутит хвостиком сперматозоида, представляя для этого энергию движения, но как только сперматозоид дошел куда нужно, хвостик отваливается. Поэтому мтДНК передает детям только мать, и девочкам, и мальчикам. А девочки-женщины передают своим детям. Как уже понятно, мтДНК у мужчин "только подержаться" на протяжении своей жизни, она умирает вместе с ними, закончив свою энергетическую функцию. мтДНК передается по женской линии сотни тысяч и миллионы лет, в принципе одна и та же, но в ней тоже происходят мутации. По мутациям в мтДНК тоже можно проследивать историю женского "рода", с древнейших времен.

Но пока мтДНК не такие информативные, как Y-хромосома, и к тому есть социальные причины. Женщина обычно приходит в селение к мужу. Родилась девочка - опять уходит "на сторону", и в итоге мтДНК распространяется на огромные расстояния, концов часто не найти. То есть находят мтДНК, а откуда она - часто непонятно. Из гарема выходит одна Y-хромосома, и множество мтДНК, если гарем большой. Опять концов мтДНК не найти. Не случайно генеалогические деревья, которые раньше висели на стенах "благородных семейств" были всегда по мужской линии. Но у женщин другие задачи, в первую очередь быть "берегиней", передавать детям язык - не только она, но она в первую очередь. Истории мужчин без женщин быть не может. Не случайно Библия почти в самом начале (Быт.2:23-24) провозглашает: «... она будет называться женою, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть». И далее, по всем Святым Писаниям рассыпана важность женщины в единении с мужем, в создании семьи: «Она, как купеческие корабли, издалека добывает хлеб свой», «Она встает еще ночью и раздает пищу в доме своем...», «Она чувствует, что занятие ее хорошо, и — светильник ее не гаснет и ночью», «Она наблюдает за хозяйством в доме своем и не ест хлеба праздности», и многие другие. Любые археологические культуры создавали вместе

мужчины и женщины, и мы, характеризуя культуры и их происхождение, используем мужскую гаплогруппу только как информационную метку.



[Размышления о России. Взгляд издалека. Клесов Анатолий](#)

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 14:12](#)

Продолжаю:

56. "Фамилия Сухонос еврейская". Откуда такое? Он из донских казаков. Кстати, Сергей Иванович - выдающийся человек, см. <https://www.youtube.com/channel/UCiBLRjCKtsK7EXeTG760..> . Это он создал карту, представленную в исходном видеоматериале, конечно, на основании данных, которые ему были сообщены.

57. "Очевидно, что ролик по заказу". Очередной придурок. Я этим занимаюсь уже много лет. От кого заказ-то? От ЦРУ? От ФСБ? От Васи Пупкина из соседнего подъезда?

58. "У башкир 87% R1b". Откуда только такое берут? У башкир от 20% до 40% R1b (по разным выборкам), причем древнейшие их общие предки с Русской равнины жили ранее 4500 лет назад. На запад они не ходили, никакого участия в европейском геноциде не принимали. Достойные люди России. Сейчас многие сражаются на фронте.

[Денис Плугаев 18 янв 2023 в 14:15](#)

В том же споре от Соловьёва и православию досталось - он отрицал Предание Церкви. И что меня удивило - присутствующий там Михеев его не поправил, хотя мог. Я уверен, что Вам обязательно нужно встретиться с Соловьёвым на "Соловьёв Live" - это вразумит его и очень поможет Вам донести свои мысли до многих людей в стране. Его предвзятость не

сможет противостоять Вашим железобетонным фактам. И думаю там нет заговора, там обыкновенное невежество. С уважением к Вашей работе, и спасибо за Ваш труд - Вы стали основоположником удивительного раздела науки, который в будущем поможет очистить историю от лжи.

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2023 в 16:00](#)

Уважаемый Денис, спасибо за теплые слова, но Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы. Более того, здесь то, о чем Вы упомянули, мы уже обсуждали. Но поскольку люди все еще об этом говорят, сделаю исключение. Так вот, обыватели обычно критикуют правительство и "либералов" за круговую поруку, за приспособленчество, за коррупцию, и не только в финансовом выражении. Но правительство критиковать легко, а вот взглянуть на самих себя, не облеченных властью, видимо, не получается. А пример с участниками передачи у Соловьева налицо. Их можно назвать прикормленными, или приспособленцами, или трусливыми - разницы большой нет. То есть они - срез "интеллигентного" общества, причем не либерального, а вроде как передового. Но в разведку с ними пойти вряд ли возможно. При них кабаллический еврей изгаляется над русской историей, а они или хихикают, или смотрят вниз или в сторону. Причем это повторяется, Матвейчев инициирует разговор про древнюю русскую и славянскую историю, и Соловьев срывается в истерику. Все вокруг по умолчанию или хихиканью присоединяются. Соловьев издевается над "Словом о полку Игореве" - то же самое. Соловьев в потоке сознания выкрикивает (это было на прошлой сцене с Матвейчевым), зачем вам древняя история, и Маргарита Симоньян присоединяется, что, мол, у США никакой истории нет, а они - великая страна. Это все печально.

Что касается моей встречи с Соловьевым - я с откровенно недостойными людьми не встречаюсь и не дискутирую. Просто нет платформы для дискуссии. Это будет с его стороны очередная истерика, будет вызывать охрану, и зачем это? Единственное условие - это если он будет молчать и слушать, когда моя очередь говорить, но он на это патологически не способен. Он не знает ни истории еврейского народа, ни истории русского народа. Что я от него услышу, кроме пустых шаблонов и демагогии? А говорить мне он все равно не даст, будет закрикивать и истерить. Вот такой мой ответ.

[Алексей Трухин 19 янв 2023 в 3:47](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Да, скорее всего, с Соловьевым диалог невозможен. Но отпор его некорректным высказываниям как-то организовать необходимо (О.А. Матвейчев героически пытается, но пока не очень удачно, надеюсь на Михеева и Прилепина, - как полемисты будут посильнее), но это к слову...

Вопрос: на канале "СОЛОВЬЁВ LIVE" есть другие представители еврейского народа, более светские, склонные к диалогу, например, Е.Я. Сатановский "АРМАГЕДДОНЬЧ". Он и молчать умеет, и слушать... Кстати, Старостин-филолог (сын) у него в гостях бывает... Может Ваше участие с этого направление поможет просвещению? Ваше мнение для меня выступает прямо-таки камертоном, позволяет быстрее определиться с формированием отношения к неоднозначным на первый взгляд явлениям и персонам. Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2023 в 10:07](#)

Уважаемый Алексей,

У меня около 200 видео-выступлений, и ни одно из них (за исключением нескольких лекций, которые я же записал) не было по моей просьбе. Все они были по приглашению теле- и видео-каналов. И в этом случае я ни к какому Соловьеву или Сатановскому обращаться "для проведения дискуссии" не собираюсь. Но это не главное. Главное - а зачем? Чтобы "помочь просвещению"? Так я и без всякого Соловьева этим занимаюсь. Я сейчас взглянул на число просмотров передач "Соловьев Live", оно колеблется от нескольких тысяч до десятков тысяч, редко достигает 200-300 тысяч, когда гость уж очень интересный. У меня, для сравнения, число просмотров доходит до миллионов. Вот, например, несколько "миллионников" - 6.1, 3.1, 3.0, 1.5, 1.1, 1.1, 1.0. Это уже в сумме 17.7 миллионов просмотров, а всего - намного более 20 миллионов просмотров. Так зачем мне Соловьев для "просвещения"?

Далее, дискуссии продуктивны тогда, когда ведут к некоему важному заключению, к продвижению наших знаний. Для этого надо, чтобы обе стороны этого хотели и к этому шли. А какая дискуссия с шулером, который все время передергивает карты? Голосит, истерит? Соловьеву не важно, о чем разговор, у него при любой теме одна истовая задача - дискредитировать, закричать, заистерить, только чтобы не показать, что у собеседника хоть что-то правильно, хоть что-то разумно.

Вчера у Соловьева был очередной ор, выступала известная журналистка Надана Фридрихсон, которая много работает на фронте. Но и это Соловьева не остановило, более того, видимо, это была еще одна причина, что он принялся ее топтать. На фронте же может быть только один, это сам Соловьев, другие - конкуренты, которых надо топтать. Надана высказала довольно распространенную мысль, что Украины после победы быть не должно как государственного образования, и потому все рассуждения о том, кто Украину возглавит после победы (например, Медведчук), неправильные. Соловьев впал в очередную истерику, вдруг став заукраинцем. То есть он всегда готов даже свою роль поменять, только чтобы перечить собеседнику, которого тут же делает не просто

оппонентом, а врагом. Не враг не может с Соловьевым спорить. Здесь откровенная психопатология.

Но есть еще одна негативная особенность такой дискуссии, если бы она была. Публично показывать, что Соловьев психопат и русофоб, а к этому несомненно дискуссия сведется, было бы неправильно в текущей военной ситуации. Если ввести "Соловьев" в поиск на Ю-Тюбе, то вывалятся десятки, а то и сотни видео украинских нацистов, которые Соловьева люто ненавидят. Так что эта часть информационного пространства уже занята. Зачем мне к ним присоединяться, размазывая Соловьева по стенке, если так получится? А что до Сатановского, то обсуждать с ним историю славян и русских, которая древнее еврейской, большого смысла не имеет. Зачем? Что это даст? Я уж лучше отдельно, с информацией и без конфронтации.

[Сергей Кудашоа 19 янв 2023 в 11:33](#)

Именно, уважаемый Анатолий Алексеевич, такие просмотры, и это с государственной поддержкой, так-то!

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2023 в 15:38](#)

Один комментарий к видеоролику меня порадовал "*5 часов рукопашного боя. Это круто. Во были люди*".

Понятно, что в рассказе на канале А. Угланова я был вынужден опускать много деталей и описаний, время не позволяло. Вот о чем была речь в данном случае. Это не вошло в учебники, норманизм для авторов учебников по истории дороже. А речь о Белгородско-Курском крае 16-17-го века. Туда постоянно набегали поляки, литовцы, крымские татары, и смерная тоска нависала над немногочисленным мирным населением. Крепостных крестьян там не было, потому что в те времена и в тех краях крестьяне имели право не переезжать в регионы боевых действий, они и не переезжали. Там квартировались дворяне и дети боярские, причем дворяне не "придворные", а боевые. А дети боярские всегда были боевыми, при дворах их никогда и не было. Цитирую А.А. Танкова "Историческая летопись курского дворянства" (М., 1913):

«Недаром по селениям Белгородско-Курского края при появлении татар, население кричало "Татары идут, смерть наша идет!" Таков был вопль отчаяния мирного населения. Ратные же люди на конях - дворяне и дети боярские впереди всех, должны были немедленно - во всякое время дня и ночи схватываться с татарами и биться до последней капли крови. Обстоятельства жизни и быта Курского края в 16 и 17 веках были таковы, что изо всех ратных людей, стоять на первом месте приходилось дворянам

и детям боярским, кроме того они были начальными людьми и над отрядами драгун, рейтар, казаков и проч.».

С этим и были связаны походы, в которые ходили внук Ивана Клесова (р. 1575 г.) Сергей и правнук Кондрат Клёсовы. Что это были за походы в полку Ромодановского в 1674-1675 гг, и что за Казикерменский поход в полку Мамонова в 1694-1695 гг?

Походы с Ромодановским были частью операций, предпринятых царем Алексеем Михайловичем перед концом своего царствования, для утверждения за Россией правобережных территорий Малороссии. Левобережная сторона Днепра (со стороны России) была воссоединена с Россией еще после Переяславской Рады, в 1654 году. А правобережная оставалась под сильным влиянием турок. Гетманом на обеих сторонах Днепра, то есть единым гетманом Украины в 1674 году был признан Самойлович, но Дорошенко, прежний гетман Западной Украины, резиденция которого была в Чигирине, на правой стороне Днепра, не признавал Самойловича, и маневрировал между запорожскими и донскими козаками и Москвой. В то же время он заигрывал с турецким султаном, и по полученным сведениям, в ходе переговоров с московским представителем послал за подмогой к орде в Крым. Самойлович слал депеши к царю про Дорошенко - «Не только к пашам, но к самому султану и хану знатных людей посылает, также и к полякам. ... На эту сторону он никогда не переедет и старшинства с себя не сложит, того у него и в помышлении не было, нет и не будет... он из этого смех строит и между малороссийским народом разные всевает небывалые слова». Самойлович просил указа идти на Дорошенка, пока не пришли к нему турки и татары на помощь. Князь Г.Г. Ромодановский с войсками двинулся на Чигирин и осадил его, и Дорошенко, не имея от турок известий, и понимая всю безнадежность своего положения, сдал Чигирин и сложил с себя гетманство. Это был так называемый первый, но далеко не последний поход русских войск и украинских казаков на Чигирин. Собственно, это положило начало серии русско-турецких войн, а точнее войн Османского государства и союзного с ним крымского ханства.

В продолжении этих войн и принял участие Кондрат Сергеев сын Клёсов. Казикерменский поход, который он упоминает в Разборной книге детей боярских, был частью похода Петра I на Азов, так называемого «первого азовского похода 1695 года». Бомбардирскую роту вел бомбардир Петр Алексеев, он же bombardir Piter. Все лето царь Петр с 35-тысячным войском «добывал» турецкую крепость Азов, забросав ее тысячами бомб, но так и не взял, и осенью вынужден был отступить. Из всех воинских успехов были взяты только две каланчи. С этой воинской неудачи и началось царствование Петра Великого.

Тем временем отряд курян, среди которых был рейтар Кондрат Клёсов,

под началом курского воеводы Ильи Михайловича Дмитриева-Мамонова в конце июля того же года взял турецкую крепость Казикермен в низовье Днепра. В штурме крепости принимали участие также гетман Иван Мазепа во главе казацкого войска, и боярин Б.П. Шереметев со вспомогательным московским конным и пешим войском. Обстрел крепости продолжался пять дней «неусыпно денно и ночью из пушек и мелкого оружия, бросаемый из мортир бомбы», по описаниям казацкого летописца Самийла Величка. По его же описаниям, «одного вечера в Казикермен было заброшено несколько десятков бомб и малых гранат, стреляли из всех обозов. Как будто от молнии, все было освещено в тот темный вечер». В итоге через подкоп стена была сломана, и объединенные войска ворвались в крепость. Рукопашный бой длился пять часов, и в итоге Казикермен капитулировал. Из двух соседних турецких крепостей, Аслам-кермена и Муберек-кермена, гарнизон бежал в Крым, покинув большие пушки. За эту операцию Мазепа был награжден орденом св. Андрея Первозванного.

Это - из архивных материалов, в учебниках это вряд ли можно прочитать. На основании таких материалов я написал книгу "Служба кровию и смертию. Дворяне и дети боярские", на русском и английском языках. "Служба кровию и смертию" был лозунг дворян и детей боярских Курщины того времени. Эта книжка попала в Русское Дворянское общество Америки, и оттуда в Российское Дворянское собрание, там провели расследование и выяснили, что мой предок Иван Клёсов был из детей боярских, и царским указом получил за службу землю на Курщине в 1639 году, откуда и пошла деревня Клёсово. Меня (с женой) пригласили на ежегодный бал Русского Дворянского собрания Америки, это дошло до Российского дворянского собрания, и в итоге... Ну ладно, это к делу не относится. Читайте двухтомник "Интернет. Заметки научного сотрудника", который вторым изданием выйдет весной этого года.

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2023 в 16:05](#)

Продолжаю ответы на вопросы по видеоролику:

59. *"Конечно же никакие "миллионы лет истории человечества" - признать не могу!"*

Советую опохмелиться. Никаких "миллионов лет человечества" у меня не было, хотя *Хомо эректус* появился 1.9 миллионов лет назад. Технически это "миллионы лет назад", с натяжкой. "Хомо" - это и есть человек. Но забавна сама формулировка "признать не могу". Видимо, все человечество в ужасе, надо же, аноним под роликом "признать не может"!

Уважаемая Елена, я не буду перерывать статьи А. Зализняка по этому вопросу, отошлю Вас к трехтомнику "Экспертиза Велесовой книги" (2015), в котором фамилия А. Зализняка повторяется 152 раза. Там проводится детальный анализ его высказываний, которые составят вполне полную картину отношения его к древней истории русского народа. Напомню еще, что А. Зализняк был активным норманистом, который по сути считал, что скандинавы - это "наше всё". В этом - ментальность норманистов, отрицающих роль славян и русских в создании своей культуры, ремесел, военного дела и так далее. Я не думаю, что где-то Зализняк писал буквально, что "древняя история русским не нужна", но его высказывания говорят именно об этом.

Например, известно его положение, что литовский язык ближе к санскриту, чем русский. Если бы это положение следовало из его профессиональных исследований, вопросов бы не было. Но дело в том, что он это не изучал, он вбросил это "положение" на школе молодых лингвистов. Зачем? На каком основании? А ни на каком, потому что русофоб. Изучал это на самом деле известный лингвист С.А. Старостин, который показал, что базовая лексика у современного русского языка и древнеиндийского (что по сути санскрит, хотя санскрит - отшлифованная версия древнеиндийского языка, поэтому Старостин, будучи глубоким профессионалом, не употреблял в таком контексте слово санскрит) совпадает на 54%, у других славянских языков - между 47 и 52% (по памяти), у литовского - на 48%. То есть Зализняк просто обманул молодых лингвистов.

Приведу только цитату из трехтомника и мой комментарий: (Критика 34) - "Вера в то, что Велесова Книга — это подлинное свидетельство безмерной «древности» русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами, ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряженности, способствовать не может" (А. Зализняк).

КОММЕНТАРИЙ В КНИГЕ. Это - крайне возмутительный, по сути откровенно русофобский прием, основанный на передергивании сути дела. Откуда вдруг появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами»? Откуда «безмерная «древность» русских? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью на три тысячи лет? Значит, три тысячи лет истории евреев или басков это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса А. Зализняка не слышно? Не слышно голоса А. Зализняка про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории - это «превосходство над всеми

окружающими народами»? И почему три тысячи лет – это «безмерная древность»?

Редко когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. Вот почему А. Зализняк демонстрирует, причем без тени стеснения, свое русофобство. Значит, древняя книга, и вызываемое ей ощущение национального самосознания – то, с чем Зализняк категорически несогласен? Вот где происходит смычка русофобства с норманизмом, что, впрочем, естественно и неизбежно. Не нужно это недооценивать – оговорка, или откровенное признание Зализняка было, есть, и какое-то время будет тормозом к «официальному» признанию Велесовой Книги.

Меня иногда спрашивают - как же так, ведь Зализняк занимался берестяными грамотами, это по определению должно означать любовь к русской истории, не так ли? Отвечаю - нет, не так. У меня есть знакомый, энтомолог, занимается пауками. Означает ли это, что он пауков любит, по определению? Вовсе нет, просто это его профессиональный путь в карьере, путь наверх. Он знает эту свою область лучше всех, и продолжает этим заниматься, совершенствуя свои знания. Врачи, занимаясь разовыми заболеваниями, не любят рак и раковые опухоли, но это их профессия. Рискну озвучить, зная высказывания Зализняка, что для него русская история - это то ли паук, то ли раковая опухоль. Оспаривать это мое мнение бесполезно, это мое мнение. Да и оспорить невозможно.

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2023 в 14:52](#)

Уважаемая Елена,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы, а не пытаются устроить "дискуссии". Если Вы профессионал в области происхождения человека, то или задайте корректный вопрос, или напишите статью с обоснованиями в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Если не профессионал (что следует из Вашего текста), то тем более задайте вопрос, и не пытайтесь устроить дискуссию Непрофессионалам это некстати. Поэтому часть Вашего текста снимается.

>Ответ: *"Следуя такой логике, раз индейцы не жили в Евразии – то и предки индейцев не пришли в Америку из Евразии, а самозародились на территории американского континента..."*

Повторяю, здесь не нужны Ваши неквалифицированные "ответы". Тем более что Вы подтвердили мое исходное положение. Перефразируя Ваш "ответ" - предки будущих американских индейцев жили в Евразии, они и пришли в Америку. Это четко показано научными данными. Никто в

Америке не "самозародился", предки индейцев туда пришли со стороны.

То же и в Африке, никто там не "самозародился", предки будущих африканцев пришли туда со стороны. Но даже если кто-то там и "самозародился", точнее, стал предком древнейших африканцев, то это изолированные линии, например, носители гаплогрупп A00 или A0. Но вопрос не в том, а в том, что они якобы вышли из Африки примерно 70 тысяч лет назад и создали неафриканское человечество. Этого с гаплогруппами A00 и A0 быть не могло, никакие другие гаплогруппы (неафриканские) из них образоваться не могли, это давно показано.

>Да, неандерталец в Африке не жил, но предки неандертальца вполне могли быть африканцами.

К Вашему сведению, оборота "вполне могли быть" в науке нет. Это надо доказывать. Далее, "предки неандертальцев" жили 400-600 тысяч, а то и 800 тысяч лет назад. А концепция "из Африки" говорит о якобы выходе из Африки "анатомически современного человека" примерно 70 тысяч лет назад. Так какие гаплогруппы вышли из Африки? В итоге возвращаемся к тому, что пояснено в предыдущем абзаце.

Все остальное у Вас не имеет отношения к обсуждаемому вопросу. Вы бы еще о древних микробах заговорили, которые обитали в Африке.

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2023 в 16:08](#)

Елена, у Вас, видимо, трудности с тем, чтобы задавать вопросы. Поэтому Ваш текст удаляется, и Вы получаете последнее предупреждение. При повторении мы с Вами распрощаемся.

Примите подсказку. Во-первых, поинтересуйтесь, занимается ли тот "научный сотрудник" (видимо, все-таки доцент, это не научный сотрудник, а преподаватель) вопросами выхода анатомически современного человека из Африки, причем именно исследованиями, а не повторением того, что где-то прочитал. Во-вторых, спросите (понимаю, что трудно), что такое "общий предок неандертальца и Хомо сапиенс", когда он жил, и имеет ли это отношение к выходу анатомически современного человека из Африки.

Я не проигнорировал, а удалил часть Вашего текста, который мало того, что не имеет отношения к обсуждаемому вопросу, но содержит просто мусор. Если хотите - ошибки. Не знаю, откуда Вы взяли, что в Африке, как и в Европе, живут множество потомков неандертальцев (пересказываю по памяти). Это тоже переписали у того "научного сотрудника"? Так проще было бы задать соответствующий вопрос, а не писать здесь мусор, фактически дезинформацию.

Да, Вы еще задавали вопрос, как я отношусь к статье с антропогенеза. Если Вы обратили внимание, то авторы написали, что ДНК-генеалогии касаться не будут, а ведь мои возражения были получены именно в рамках ДНК-генеалогии. Как мне относиться к статье, написанной парочкой, которые "выходом из Африки" научно не занимаются, а переписывают банальности из зарубежной литературы? Причем банальности искаженные и неверные. А я в своих статьях по этому вопросу разбираю именно те банальности, и даю массу материала по ДНК-генеалогии, показывая, что никаких данных по "выходу из Африки" примерно 70 тысяч лет назад (по другим соображениям 40 тысяч лет назад, по третьим - 100 тысяч лет назад) никогда и ни у кого не было. Все эти "соображения" - по понятиям, а не по науке. Но Вы читаете сетевую статью неспециалистов, и не читаете мою статью (в соавторстве с И.Л. Рожанским) в научном международном журнале, статью, у которой 158 тысяч просмотров на сегодняшний день. Вам не кажется, что Вы себя сами загоняете в дилетантский угол?

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2023 в 16:51](#)

Елена с ресурса удалена за последующие лживые и хамские тексты. Есть же люди с извращенным характером, которые уже знают, что сейчас будут удалены, но удержаться не могут. Впрочем, это уже чувствовалось с самого начала, так что итог закономерный. При этом автоматически удаляются и все ее тексты, но мои ответы и цитаты позволяют понять, о чем они были.

[Сергей Кузнецов 21 янв 2023 в 7:13](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Наткнулся я на один пост в Блоге <https://peremogi.livejournal.com/64583369.html?view=c..> и призадумался: как мы будем жить вместе с гражданами бывшей УССР после окончания известных событий (как бы они не завершились), если даже, казалось бы, вполне адекватные из их числа, считающиеся у нас условно "пророссийскими", ничтоже сумняшеся позволяют себе подобного рода высказывания. Страшно подумать, о чем они умалчивают. Если их "интеллектуальный класс" в значительной своей части поражен столь ядовитыми спорами, то какой спрос с простых обывателей? Откуда у них этот ничем неподкрепленный комплекс превосходства? Хочу знать Ваше мнение, хотя имею свои соображения на сей счет.

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2023 в 8:23](#)

Уважаемый Сергей,

Предлагаю сначала войну закончить (победой, а не переговорами, которые главную проблему не решат) и тем самым решить главную на сегодняшний день задачу, а после этого будет видно, с кем жить и как жить. Россия за свою историю много раз расширялась, и в Поволжье, и в Сибирь, и на Кавказ, и в Среднюю Азию, и на Дальний Восток, и в Прибалтику, и в Финляндию, и в Польшу, так что вопрос что и как делать с недругами на тех территориях был давно отработан, была бы воля для таких действий. Как только воля слабела, начинались проблемы. Поэтому я бы Ваш вопрос перефразировал так, что останется ли в правительстве России воля, чтобы окоротить недругов на своей территории, старой или возвращенной. Пока с этим на мой взгляд издалека дела обстоят неважно.

А что до "комплекса превосходства", то у него есть более правильное название - распущенность, наглость и безнаказанность. Это относится не только к некоторым украинцам, но и к множеству (пока) граждан России, а также к правительствам многих западных стран. Ответ все тот же - дефицит воли в руководстве страной. На что-то единичное хватает, но это скорее исключение, чем правило. То же относится и к министерству иностранных дел, то есть к внешнеполитическому ведомству. За последние 30 лет у них развилась стойкая ментальная система - во всем стремиться к компромиссам. Компромиссы неизбежны, но только в ситуации явных проигрышей. А они лезут с компромиссами к недругам даже в ситуации явных выигрышей. Кроме как жить в компромиссах они себе ничего другого не представляют. Это - тоже ответ на Ваш исходный вопрос.

[Андрей Рыжов 23 янв 2023 в 11:28](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Раз уж зашла речь о неандертальцах. Есть ли у нас, современных людей и неандертальцев общий предок. ТMRCA как я понимаю, и когда примерно он жил?

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2023 в 13:20](#)

Уважаемый Андрей, неандертальцы и современные люди относятся к одному отряду - приматы, к одному семейству - гоминиды, и к одному роду - люди (Homo), и общий предок у них был. Наиболее древние неандертальцы жили примерно 500 тысяч лет назад, так датируют их древнейшие находки, наиболее древние люди вида Homo sapiens жили по разным данным между 100 и 200 тысяч лет назад, хотя некоторые антропологи считают, что Homo sapiens можно датировать только после 40 тысяч лет назад, а до того они имели архаичные особенности, что не позволяет их относить к виду sapiens. В общем, как обычно, консенсуса

нет, то есть нет договоренности между специалистами. Но в любом случае вряд ли кто из специалистов сомневается, что между неандертальцами и современными людьми был общий предок. Возможно, что неандертальцы отошли от эволюционного "ствола" 600-800 тысяч лет назад, а прямые предки современных людей - где-то 200-300 тысяч лет назад, и если так, то их наиболее недавние общие предки по линии *Homo* жили начиная от 600-800 тысяч лет назад. При таком рассмотрении ясно, что современные люди - не потомки неандертальцев.

Но многие генетики увлекаются "примесностью", сравнивая фрагменты геномов современных людей и неандертальцев, и считая, какая доля их фрагментов совпадает, и получают, что это якобы между 2% и 4%. Но поскольку эти расчеты страдают системными ошибками, необоснованными приближениями и допущениями, то это вполне можно назвать "хайпом", погоней за сенсациями, и вообще не научным подходом. Тем более что те же генетики объявили, что это у европейцев (и прочих неафриканцев) 2-4% неандертальцев, а у африканцев это ноль, никакой примесности. Совершенно ясно, что такого быть не может, поскольку африканцы тоже *Homo sapiens*, у них общие предки с европейцами обязаны быть, просто это было давно, есть оценки, что примерно 160 тысяч лет назад, но тогда общие предки с неандертальцами обязаны быть и у белых, и у черных. Но хайп тем генетикам нужен, тем более что пошла коммерция, как грибы возникли коммерческие компании, которые подсчитывают эти самые 2-4% с неандертальцами, и покупатели в восторге, что у них, оказывается, есть "примесь неандертальцев", всю жизнь, видимо, об этом мечтали. В общем, как обычно, хайп важнее науки.

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2023 в 16:13](#)

Продолжаю отвечать на вопросы под видеороликом про эрбинов (R1b) и эранов (R1a).

60. Лариса пишет - "А как можно узнать о себе, какой R?".

Уважаемая Лариса, гаплогруппы R1a и R1b, как и другие, относятся к мужской половой хромосоме, у Вас такой нет. У женщин - другая "система координат", но принципиально - в данном контексте, это дела не меняет. В древних племенах носителей гаплогруппы R1a покойников укладывали при захоронении в скорченном положении на боку, как мужчин, так и женщин, только мужчин на правом боку, а женщин на левом. А в племенах носителей R1b и тех и других укладывали на спине. То есть принадлежность к племени фактически приравнивалась к гаплогруппе, хотя о последних древние понятия не имели.

Поэтому примите, что Вы - из "племени" Вашего отца, его дела, прадеда и

так далее, на тысячелетия. А значит, Вам надо определить гаплогруппу отца, или своего родного брата (это та же ДНК-линия), или сына родного брата, или своего дяди по отцовской линии. Если они происходят из России, то с вероятностью примерно 50% у них окажется R1a, примерно 15-20% - уральская N1a1, примерно 10% - южнославянская I2a, примерно 5-6% - R1b. Ничего неправильного в последней нет, если из России - это те же русские, с русской ментальностью, русской культурой, русской духовностью, русским стремлением к справедливости.

61. *>Как страна, за 30 лет разрушившая собственную промышленность и индустрию..., может называться великой?*

Вот чудак-человек... Очередной нытик и всепропальщик. Величие страны не в том, что у нее были неудачи на столь крошечном историческом отрезке времени, а в том, что она из всех неудач встает еще более сильной. И так - на протяжении сотен и тысяч лет, каждый раз сохраняет себя и усиливается.

62. Один комментатор написал, что как R1a ни крутить, то получается то ли Родина, то ли "пресловутые" арии. Да, первое это так, хотя такого умысла создатели классификации гаплогрупп не имели, так получилось. Одного не понимаю, почему древнее племя (или племена) ариев "пресловутые". Более того, детальное изучение гаплогрупп ариев показало, что они были R1a-Z645, (эта метка в ДНК у них образовалась около 6000 лет назад), и на миграционном пути в Индию добавились расширительные метки R1a-Z645-Z93-Z2124-Z2123 и R1a-Z645-Z93-L657, и последние метки сейчас имеют сотни миллионов индийцев, в основном в высших кастах. На Русской равнине остались R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне, соответственно. Как легко можно увидеть, и славяне, и индийцы гаплогруппы R1a - это потомки ариев, у них предковая R1a-Z645 - одна и та же. Какие же это "пресловутые арии"? Это - предки половины этнических русских.

[Игорь Рожанский 23 янв 2023 в 17:09](#)

>А в племенах носителей R1b и тех и других укладывали на спине.

Исключение составляли люди из культуры колоколовидных кубков, с доминирующим у них субкладом R1b-P312. Они хоронили покойных в скорченном положении на боку, но ориентация тел была "зеркальной" по отношению к соседям из культуры шнуровой керамики (R1a-M417). Мужчины на левом боку, женщины на правом.

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2023 в 18:20](#)

Если действительно так (таких данных с достаточной статистикой у меня нет), то это было начало гей- и трансгендерной повестки древних европейцев. Принимали позу женщины, так сказать.

[Игорь Рожанский 23 янв 2023 в 22:00](#)

Действительно. Я внимательно разобрал археологическую сопроводительную информацию в статье Olalde с соавторами, где исследовали более 200 образцов из ККК. Захоронения либо такие, как описал выше, либо останки фрагментарные, по которым невозможно выяснить положение тела. Про захоронения на спине не сообщают.

[Елена Баранова 25 янв 2023 в 1:23](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич! Я давно слушаю ваши лекции, являюсь вашей, так сказать, поклонницей. Я вас очень ценю и уважаю как великого учёного, меня восхищает ваше ораторское искусство, умение донести эту не такую уж простую науку в массы, ваша стойкость в противостоянии с оппонентами. Но меня очень сильно огорчает ваше отношение к так называемым "церковникам". Я являюсь верующим человеком и всей душой поддерживаю ваш патриотизм, вашу борьбу с норманистами. Поверьте, верующие люди вовсе не мракобесы, мы прекрасно понимаем, что русские существовали и до принятия христианства, и мы опять-таки рады, что вы доказываете древность происхождения нашей нации, её силу в противостоянии с так называемыми "эрбинами". Я думаю, что вся верующая российская аудитория целиком на вашей стороне и всей душой вас поддерживает. Поэтому прошу, не обижайте нас, пожалуйста, своим пренебрежительным отношением.

[Алексей Трухин 25 янв 2023 в 6:00](#)

Уважаемая Елена, вставлю свои 5 копеек, пока нас за нарушение регламента не потеряли, - Вы вопрос не задали (нарушение). Так вот я, например, никогда не замечал у А.А. Клёсова никакого неуважения, пренебрежения к людям верующим. Все его высказывания очень корректны, а резкие и категоричные выводы он делает по отношению к тем, кто грубо, по-хамски себя ведет, нарушая правила научной дискуссии, точнее, лезет со своими "хотелками" туда, где требуется уважение, аргументация, стремление разобраться в сложных вопросах, а не "пашкой махать". В лице Анатолия Алексеевича совершенно очевидно представлено умение не смешивать и не противопоставлять науку и религию, он неоднократно демонстрировал умение общаться с представителями разных вероисповеданий (народов, этносов и проч.).

"Церковники", за которых Вы вступились, скорее всего, из разряда "заставь дурака Богу молиться...", ну, а тут уж, как есть, мало не покажется!

[Елена Баранова 25 янв 2023 в 6:06](#)

Совсем недавно в своей лекции он сказал, что древность происхождения русского народа не нравится церковникам, которые считают, что Россия началась только с принятием православия. Это, конечно, не дословно но смысл был такой. Вот на эти его мысли я хотела ответить

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2023 в 8:13](#)

Уважаемая Елена,

Спасибо за теплые слова. Что касается других слов, Вы меня с кем-то путаете. Не припоминаю, чтобы я вообще использовал слово "церковник", оно не из моего словаря. Тем более, что словари определяют это слово как церковнослужитель, представитель духовенства, духовного сословия. А не "верующие люди". И тем более не припоминаю, чтобы выказывал к верующим людям "пренебрежение". Вам, наверное, стоило бы найти мою конкретную цитату, тогда и вопрос бы закрылся сам собой. Вы, как у людей нередко бывает, что-то услышали, и ментально перевели на более привычные Вам термины.

Что Вы могли услышать? Наверное, то, что я не принимаю утверждений «научного» характера, которые "обосновывают" понятиями из религии, например, цитируют Библию или кабалистические книги. Так делать некорректно. Как и наоборот, утверждать, что Бога нет, потому что "наука это не подтвердила". Или что "Гагарин не видел" - было такое высказывание популярно в 1960-х годах. Так делать тоже некорректно, потому что наука и религия - две разные области познания, они по сути не пересекаются, наука основывается на доказательствах, формулах, уравнениях, перекрестной проверке получаемых данных, а религия - на вере, на постулатах, на наличии высшей силы, которая управляет нашими действиями, силами природы, и вообще событиями, происходящими в мире и вокруг нас. Пренебрежительно относиться к этому бессмысленно, даже этика по сути находится в сфере религиозных представлений, не научных. Этика вышла из религий, поэтому этические представления несколько различаются у последователей разных религий. Например, у тех, кто следует Корану, нельзя давать деньги в долг с процентами. В целом, мало кто из нормальных людей относится к этике "пренебрежительно".

Наконец, если кто считает, что Россия началась только с принятием православия, им надо задуматься над определением понятия "Россия".

Например, кто-то на передаче В. Соловьева выкрикнул, что Россия началась только в 16-м веке. Вряд ли это был "церковник".

[Сергей Кудашоа 25 янв 2023 в 9:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, насчёт этики и веры на днях ответил на вопрос протоиерей Андрей Ткачѳв на 50:44 <https://youtu.be/ygmYo1BvdVg> - без мистического нет этического, что лишней раз подтверждает Ваши слова, как Вам его ответ на вопрос слушателя по поводу принятия крещения, не имея полной веры в целом?

Насчёт того, что Россия появилась лишь в 16-м веке, то это сейчас тренд на Украине, то есть враг утверждает, что Россия не Русь и появилась только не в 16 веке, а даже в 17 вместе с Петром I, видимо у Соловьѳва чуть "удревнили" это абсурдное положение, чтобы прямо не быть обвинѳнным в трансляции пропаганды врага на народ РФ. Почему-то принятие перевода с греческого (православной Византии) слова "Русь" как "Россия" не даёт врагу покоя, хотя об этом знает даже современный гугл переводчик и переводит "Україна це Русь" как "Н Оυκρανїα εїναι Ρωσїα" или в обратном переводе - "Україна - це Росїя"
https://vk.com/wall264706303_9876

[Анатолий А. Клѳсов 25 янв 2023 в 11:27](#)

Уважаемый Сергей, то, что без мистического нет этического - полностью согласен с А. Ткачевым, и именно в этом лежит раздел между фундаментальными принципами науки и этики. В науке нет и не может быть ничего мистического, там - сухие факты и их бесстрастная интерпретация, во всяком случае так должно быть, иначе это не наука, а симулякр. Этику вообще трудно или невозможно описать в рациональных понятиях, она скорее иррациональна, иногда даже ведет к самопожертвованию, в буквальном смысле. В науке нет ничего этического, кроме как на личном, индивидуальном уровне. Какая уж там этика - создавать атомную бомбу, или любой другой вид вооружения, предназначенного для убийств. Но там уже вступает в дело долг перед своей страной, это сильнее этики. Это - рациональность, иначе супостат уничтожит твою страну и жителей с их этикой. Здесь и простой ответ так называемым "пацифистам", которые сами млеют от своих слов "я против войны". Никакой "этики" там на самом деле нет, есть по сути предательство. Наглядность налицо - в соседней стране совершен государственный переворот, на государственный поток поставлено культивирование ненависти к русским, русскоязычную территорию бомбят, стремятся в НАТО с соответствующей угрозой существованию России, перевооружаются по НАТОвским стандартам, засылают диверсионные группы в Крым (после его волеизъявления войти в состав России как ответ на госпереворот и угрозы русским в Крыму), огромные

территории, граничащие с Донбассом, заливаются бетоном и покрываются фортификационными сооружениями, наконец, президент объявляет, что собирается создать ядерные силы. Уже ясно, что война неизбежна, и туда закономерно вводят войска, чтобы предотвратить катастрофу. А некие "крендели" твердят - "я против войны". А за что они тогда? Давайте перефразируем - *"я против России, я за то, чтобы война началась на нашей территории, чтобы Россия погибла, а я-то в любом случае удержусь. Меня-то за что?"*. Супостат, естественно, это радостно поддерживает. Вот такая у них "этика".

[Елена Баранова 25 янв 2023 в 12:24](#)

А можно спросить, вы сами верующий человек?

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2023 в 13:45](#)

Уважаемая Елена,

Как говорил хрестоматийный герой - "может Вам дать еще и ключ от квартиры, где деньги лежат?"

Такой вопрос в публичном пространстве полагаю неэтичным.

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2023 в 13:57](#)

Многие спрашивают, можно ли прочитывать то, что было в последнем видео на канале "За углом" про эрбинов и Украину? Уступаю просьбам - сегодняшний номер "Аргументов недели":

https://argumenti.ru/society/2023/01/810770?utm_sourc..

[Виталий Тырин 26 янв 2023 в 1:08](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Вопрос, знакомы ли вам результаты ДНК тестов из рязано-окских могильников V-VI веков? Если да, то откуда по вашему мнению - из Европы или из Бактрии?

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2023 в 6:11](#)

Уважаемый Виталий,

В общем, знакомы, и слова "в общем" здесь не случайны. Результатов мало, они разбросаны, я знаю о трех, гаплогруппы N1a1, J2a и R1a-CTS3402, за надежность определения субклада в последнем случае не ручаюсь. В такой ситуации обсуждать особенно нечего, и откуда прибыли эти гаплогруппы - можно только "по понятиям". N1a1 - определенно с Урала,

а туда - из Сибири; J2a - вообще неясно, слишком много вариантов; R1a - скорее всего местная, с Русской равнины. Такая же у меня, только у меня определено на десяток сніпов "глубже".

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2023 в 8:57](#)

В комментариях к видео-ролику про эрбинов и битву на реке Толлензе поступил вопрос, цитирую дословно: "Уважаемый Анатолий Алексеевич! Получается, костные останки R1b были найдены (битвы на реке Толлензе), а R1a - нет? Стало ясно, что в битве участвовали R1a только после "Вопрос прояснился, когда начали изучать аутосомные ДНК...." Объясните на прямой линии, если вам удобно".

В передаче было не совсем так. Гаплогруппа R1b была найдена в костных остатках людей, сброшенных в реку и ушедших в ил. Гаплогруппа R1a там найдена не была. Она была найдена при изучении костей при раскопках на берегу реки, по данным польских исследователей. То, что "вопрос прояснился, когда начали изучать аутосомные ДНК" в передаче относилось не к R1a, а к тому, что исследователи при раскопках на берегу нашли фрагменты ДНК, которые были идентифицированы как характерные для современных славян. Это описано в недавней статье Tomasz J. Kosinski.

[Игорь Ушанов 28 янв 2023 в 15:12](#)

Спасибо, дорогой Анатолий Алексеевич! Червь сомнения превратился в бабочку знания! Душа спокойна.

[Евгений Петров 29 янв 2023 в 14:28](#)

Ваши достижения уникальны, а Вы не хотели бы не только участвовать и разбираться в историях и истории, но и начать делать её помогая избавиться от недугов и страданиях людей.

[Анатолий А. Клёсов 29 янв 2023 в 16:24](#)

Уважаемый Евгений, в науке, да и вне ее каждый человек должен для себя определить, какую "миссию" он хочет исполнять. Для одних это в первую очередь семья, и она для них приоритетна в сравнении со всем другим. Для других - защита Родины, и не случайно профессиональные военные в истории России (и других стран) занимали почетное место, относились к наследственным высоким сословиям. Третьи посвящали себя врачеванию, помогая избавиться, как Вы правильно заметили, от недугов и страданий людей, хотя бы отчасти. Не забудем преподавателей - в детских садах, в школах и ВУЗах; музыкантов, актеров, и представителей множества других профессий, места не хватит

перечислять. Многие из этих профессий пересекаются.

Поскольку Вы обратились ко мне, замечу, что я немало лет работал в области разработки противораковых заболеваний, и в разработке препаратов, снижающих пагубное побочное влияние химиотерапевтических препаратов. Получил много патентов на такие препараты и их применение. Они сейчас на клинических испытаниях, что уже не есть моя специализация. Поэтому стал искать другую "миссию", которая бы далее развивала мое профессиональное образование, была направлена на оригинальное, необычное направление исследований, была востребована в обществе, и приносила мне научное удовлетворение, будучи необычной и пока неразработанной в науке. Таковую нашел, и вот уже 15 лет занимаюсь ДНК-генеалогией. Но, будучи действительно необычным и "непривычным" в науке, эти исследования встретили сопротивления "ортодоксов" и русофобов, как и многие необычные и непривычные направления в науке. Меня это устраивает, и даже придает дополнительные силы. А будущее покажет, насколько заблуждались те, кто встретили это направление в штыхы. Так что, как видите, мой выбор был вполне осознанным. А поскольку я на этом направлении денег не зарабатываю, причем принципиально, то лживые нападки меня не расстраивают, денег при этом не теряю. Как говорил один римский император, "делай что должно, и будь что будет".

[Игорь Рожанский 29 янв 2023 в 17:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я прочел статью Т. Косинского, на которую Вы ссылались как на последнее слово в исследовании битвы на Толлензе. Она произвела странное впечатление, потому что почти половина текста посвящена набившему уже оскомину жонглированию словами наподобие "Русь - этруски" и ссылкам на Гомера и Геродота как на истину в последней инстанции. Плюс автор довольно слабо владеет английским, а потому некоторые фразы построены так коряво, что смысл сказанного ускользает.

В данном случае меня интересует Ваше мнение, как состыковать постоянно повторяющиеся в статье утверждение, что погибшие в битве воины генетически почти неотличимы от современных западных славян с его же утверждением, что победителями были пришедшие из-под Трои венеты, предки все тех же западных славян?

В заключительной части автор делает вывод, что археологи нашли останки как победившей, так и проигравшей стороны, хотя по тексту он никак к этому не подводит. Может быть, его дезориентировала гаплогруппа I2a, которую он посчитал специфически славянской? Но у людей из Толлензе был не широко распространенный "динарский"

субклад Y3120, а I2a-M223>Y3670 (<https://www.yfull.com/tree/I-Y3670/>), что у славян встречается редко, как впрочем, у всех других народов.

[Анатолий А. Клёсов 29 янв 2023 в 21:08](#)

Уважаемый Игорь Львович, я обычно не рассматриваю недоразумения - как в этом ресурсе, так и в любых других, и не принимаю передергивания моих (и других) текстов и взглядов. Напомню, что я написал в комментарии выше:

"... аутосомные ДНК в передаче относилось не к R1a, а к тому, что исследователи при раскопках на берегу нашли фрагменты ДНК, которые были идентифицированы как характерные для современных славян. Это описано в недавней статье Tomasz J. Kosinski".

Так на какую статью Косинского я ссылался, и откуда Вы знаете, что читали ту статью, которую я упоминал? А я читал статью, которую Вы читать не могли, поскольку автор представил ее в журнал *Advances in Anthropology*, и она еще не опубликована. Далее, откуда это передергивание про "последнее слово в исследовании", когда этого у меня в цитате выше нет? Вы "переводите" мои слова на какой-то свой язык, причем искажаете, и предъявляете мне (и Косинскому) какие-то претензии. На самом деле Косинский цитирует десятки источников и фамилий людей, которые рассматривали материальные признаки (включая ДНК) битвы при Толлензе. Он цитирует выводы про аутосомные ДНК и то, что они указывают на славян. Про "Русь-этруски" у Косинского, разумеется, ничего нет, и Ваш сарказм здесь неуместен. Про Геродота и Гомера как "истину в последней инстанции" - это опять Ваш сарказм. Похоже, что Вас данные по славянам и трактовки Косинского и тех, на кого он ссылается, раздражают, но здесь я помочь ничем не могу.

На самом деле Косинский пытался понять, откуда в Померании появились славяне или их предки, причем 3200 лет назад. Я, например, никак не могу осуждать его за желание это понять. В ходе своих размышлений он цитирует Гомера и Геродота, что является обычной практикой у историков, и мотивирует это тем, что битва при Толлензе произошла во времена Троянских войн, потому в свои размышления влетает венетов и вендов, которые по его соображениям могли передвинуться севернее. Я эти его соображения не разделяю, но они меня не раздражают, и сарказма не вызывают. Надо все-таки разделять факты, которые дает ДНК-анализ, и размышления о том, как их интерпретировать. Сомневаюсь, что Вы знаете ответ. Напоминаю, что сутью истинно научной дискуссии является подход "у вас не так, а надо ВОТ ТАК". Последнее у Вас отсутствует, тогда зачем раздражаться? Косинский хотел понять, Вы понять, видимо, не хотите. Замечаете разницу?

Наконец, то, что Косинский путает субклады гаплогруппы I2a, не мудрено, он не специалист в ДНК-генеалогии. Я в своих статьях об этом привожу правильное отнесение субклада, так что Косинский может понять, что неправ. Замечания Косинскому Вы можете высказать напрямую, поскольку он подал несколько статей в Вестник Академии ДНК-генеалогии, которые скоро будут опубликованы. Видите, насколько Вы не осведомлены?

[Игорь Рожанский 29 янв 2023 в 21:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Извиняюсь, я не был в курсе, что Вы цитируете еще не опубликованную статью. Прочитав Вашу цитату, я набрал в поисковике ключевые слова и тут же нашел в ResearchGate статью того самого автора, датированную октябрём 2022 года. Был уверен, что Вы ссылаетесь на нее. Более поздних не нашел.

Если за прошедшие 4 месяца автор смог продвинуться в понимании ДНК-генеалогии, убрал мусор с венетами и этрусками, а заодно поправил свой английский, то это можно только приветствовать. Претензии снимаю.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 157

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 541

Я заказала этнический анализ, чтобы популяризировать ДНК-генеалогию. В дополнение к моему карачаево-балкарскому происхождению по материнской линии, о чем я раньше знала и Вам сообщала, добавились 53% балканцев и 14% финнов. Что думаете?

МОЙ ОТВЕТ:

Вы показываете недюжинное упорство/рвение в поисках своей родословной. Это хорошо. Только это должно основываться на науке, а не на шарлатанстве коммерческих компаний. Почитайте [Как геномный анализ «выявляет личное происхождение» | Переформат.ру \(pereformat.ru\)](#)

Дело в том, что не может быть «53% балканцев» и «14% финнов», а еще карачаево-балкарцы, как Вы ранее писали. Вы, видимо, просто не понимаете, как это «гадание на кофейной гуще» делается.

Короче, все эти «тесты» «на национальность» или «на этничность» - это банальный обман. Это, по другому, «развод на деньги». То, что Вы делаете - это не «популяризируете» ДНК-генеалогию, Вы пропагандируете мошеннические «подходы».

Сожалею.

ПИСЬМО 542

Здравствуйте.
Постоянно смотрю ваши передачи.

У меня к вам такой вопрос. Армяне относятся к одному из потерянных колен Израиля. Ходит такая версия. Они первые приняли христианство, у них дни недели считаются так же как у евреев 1,2,3,4,5,6, шаббат они также гонимы ещё много можно привести примеров. Заранее Вам большое спасибо.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, армяне не проявляют никаких признаков какого-то из потерянных израильских колен. То, что у них считаются дни недели как у евреев, и есть аналогия шаббата, то почему Вы не считаете, что это евреи переняли эти особенности у древних армян? Почему Вы отдаете предпочтение евреям, на каком основании? Если оснований нет, то это как-то непатриотично, Вы должны были тогда спросить – откуда это сходство? И я бы ответил, что вполне возможно, что как армяне, так и евреи позаимствовали эти общности у очень отдаленных общих предков, которые жили не позднее 8 тысяч лет назад.

Дело в том, что армяне просто не могли произойти от какого-то одного племени или населения. У них есть целый букет мужских гаплогрупп, основные R1b (30%), J2 (20%), J1 (11%), G (G1a, G2a, G2b), в сумме 12% от всех гаплогрупп, в сумме это уже составляет три четверти от всех, а еще есть гаплогруппы E1b, I2a, T1a, L1a и L1b, и другие, в единичных процентах. Гаплогруппа J2a у армян образовалась от общих предков, которые жили примерно 8600 лет назад, ее 92% от всех современных армян гаплогруппы J2a, а общие предки гаплогруппы J2b жили 5300 лет назад, таких 8% среди современных армян. Евреев тогда и в проекте не было. А общий предок гаплогруппы J у армян жил примерно 11 000 лет назад. Его соплеменники пришли из Месопотамии, или прочих регионов Ближнего Востока, или были автохтонные (то есть коренные) на Кавказе.

Гаплогруппа J1 у армян имеет общего предка примерно 7200 лет назад, евреев тогда тоже еще не было. Поэтому цепочки снип-мутаций в Y-хромосоме армян значительно отличаются от таковых у евреев. Это – другие ДНК-генеалогические линии. То же и с гаплотипами, в гаплогруппе J1 37-маркерные гаплотипы армян и евреев различаются в среднем на 18 мутаций. Это очень много, и показывает, что линии будущих армян и будущих евреев гаплогруппы J1 разошлись около 9 000 лет назад.

Да, среди армян встречаются евреи, а среди кого они не встречаются?

LETTER 543

I have a question if you may! Was haplogroup E originally Caucasoid ?

MY RESPONSE:

It was very likely. For example, most of the Jews (along with those with J1 haplogroup) bear haplogroup E1, and Jews are mainly Caucasoids/Europeoids. There are no data on haplogroup E being originally "African".

CONTINUATION:

Thank you for the answer I really appreciate. If haplogroup E is originally Caucasoid, why are there some Black African populations who carry the paternal E haplogroup ?

MY RESPONSE:

Race and haplogroups do not coincide. There are millions of black R1b bearers in Cameroon and Chad.

A white man with haplogroup E and a black woman will produce a blackish son. He and a black woman later will produce a practically all-black son.

CONTINUATION:

Very interesting! It explains why some black populations carry E or R haplogroups. It is because those black males who carry E or R haplogroups are descended from Caucasoid males.

MY RESPONSE:

You bet.